

Научная статья

УДК 930.2+94(47)

DOI 10.25205/1818-7919-2024-23-8-130-140

## **Письма историков второй половины XX века как канал научной коммуникации (на примере писем из Сибири в столицу)**

**Наталья Петровна Матханова**

Институт истории Сибирского отделения Российской академии наук  
Новосибирск, Россия

nmatkhanova@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0003-2155-2982>

### *Аннотация*

Рассматриваются письма живших и работавших в Сибири специалистов в области отечественной истории XVII–XIX вв. их столичным коллегам. В них обсуждаются вопросы научно-организационного характера, сообщается о событиях в научной биографии. Историки делятся своими профессиональными соображениями, идеями, планами, характеризуют найденные и анализируемые источники, высказывают гипотезы и объясняют предварительные выводы. Выявлены содержание и характер коммуникативных практик, определены основные темы и мотивы написания писем, влияние таких факторов, как личные качества авторов и адресатов и их взаимоотношений, особенностей положения в собственном учреждении и обществе. В письмах есть и личная информация. Письма служили надежным и довольно эффективным каналом коммуникации между сибирскими и столичными историками. Он использовался для передачи научной и деловой, а иногда и личной информации. Московские ученые, по преимуществу старшие по возрасту и статусу, нередко выступали в роли референтной группы, что в значительной степени определяло специфику писем к ним.

### *Ключевые слова*

эпистолярный, сообщество историков, коммуникативные практики, М. М. Громыко, Н. Н. Покровский, Г. П. Башарин, Д. Я. Резун

### *Благодарности*

Статья выполнена по теме госзадания «Прошлое в письменных источниках XVI–XX вв.: сохранение и развитие традиций» № FWZM-2024-0006

### *Для цитирования*

Матханова Н. П. Письма историков второй половины XX века как канал научной коммуникации (на примере писем из Сибири в столицу) // Вестник НГУ. Серия: История, филология. 2024. Т. 23, № 8: История. С. 130–140. DOI 10.25205/1818-7919-2024-23-8-130-140

© Матханова Н. П., 2024

ISSN 1818-7919

Вестник НГУ. Серия: История, филология. 2024. Т. 23, № 8: История. С. 130–140

Vestnik NSU. Series: History and Philology, 2024, vol. 23, no. 8: History, pp. 130–140

## Letters of Historians of the 2<sup>nd</sup> Half of the 20<sup>th</sup> Century as a Channel of Scholarly and Business Communications (Based on Letters from Siberia to the Capital)

Natalia P. Matkhanova

Institute of History of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences

Novosibirsk, Russian Federation

nmatkhanova@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0003-2155-2982>

### Abstract

The article analyzes the letters of specialists in Russian history of the 17<sup>th</sup> – 19<sup>th</sup> centuries who sent correspondences to their colleagues in Moscow. The reason these letters are being analyzed is because, due to the distance and communication methods available at the time, correspondence was the main way for Siberian scholars to communicate with the representatives of the important scientific centers, to stay updated on the latest research trends and discoveries. During this era, authors were comparatively unrestricted in their statements, and their internal and external interactions were diverse and significant. Historians from Siberia and Moscow used to correspond on scientific and organizational matters through letters. The topics of discussions included participation in scientific conferences, invitations, opportunities for business trips, publications, cooperation, and reviews. The scholars shared their professional thoughts, ideas, and plans, characterized the sources they found and analyzed, expressed hypotheses and explained preliminary conclusions, reported the outcomes of research, and sometimes talked about the progress in their research projects and the development in their understanding of scientific problems. The letters often described events in the scientific careers of the authors. The content and emotional tone of the correspondence were significantly influenced by the author's character and relationship with the addressee. The letters often contained information of both scientific and personal nature. Sometimes, Siberian scientists requested assistance and help from their colleagues from the capital. The article concludes that letters were a reliable and effective communication channel among the professional community of historians. They were used to convey scientific, business, and occasionally personal information. The recipients of these letters were typically scholars from Moscow who were older in age and higher in status. As a reference group, they played a significant role in determining the specifics of the letters addressed to them.

### Keywords

epistolary, the community of historians, communication practices, M. M. Gromyko, N. N. Pokrovsky, G. P. Basharin, D. Ya. Rezun

### Acknowledgements

The research was carried out within the state assignment, on the topic “The Past in the Manuscript Sources of the 16<sup>th</sup> – 20<sup>th</sup> Centuries: Preservation and Development of Traditions” no. FWZM-2024-0006

### For citation

Matkhanova N. P. Letters of Historians of the 2<sup>nd</sup> Half of the 20<sup>th</sup> Century as a Channel of Scholarly and Business Communications (Based on Letters from Siberia to the Capital). *Vestnik NSU. Series: History and Philology*, 2024, vol. 23, no. 8: History, pp. 130–140. (in Russ.) DOI 10.25205/1818-7919-2024-23-8-130-140

Вплоть до конца XX столетия письма оставались одним из самых главных и важных способов общения, как делового, так и личного. Ученые, в том числе историки, не являлись исключением. Для исследователей давно стали очевидными информационный потенциал и значение эпистолярия. Письма историков используются при изучении научных биографий авторов и адресатов, их политических позиций и профессиональных взглядов, выстраивания ими собственного (или чужого) образа [Корзун и др., 2003]. «Эпистолярное наследие историков дает возможность прояснить мотивацию выбора ими тех или иных исторических сюжетов, традиции и новации, существовавшие и появившиеся в профессии, показать исследовательские практики ученых, проникнуть в мир их межличностных отношений, отражая взаимоотношения учителей и учеников, коллег по историческому цеху» [Сидорова, 2013, с. 156].

Форма писем, их смысловая насыщенность, языковые особенности меняются в зависимости от многих факторов – времени написания, среды, особенностей эпистолярного этикета, характерных для эпохи и социальной группы, функционального назначения, психологических особенностей, взаимоотношений автора и адресата [Кучина, 1984, с. 45]. Не всегда со-

державшиеся в письмах утверждения адекватно отражали реальность. Нередко в них, как и в любых эго-документах (и вообще источниках) проявлялось намерение авторов представить ситуацию в том или ином свете.

Существует немало вариантов классификации эпистолярия – по статусу, социально-профессиональной и гендерной принадлежности авторов, по функциональному назначению, содержанию, эмоциональной насыщенности самих текстов и т. п. Д. А. Редин предложил разграничивать в рамках неофициальной переписки частную и личную, используя в качестве критерия «основную тему, основной мотив письменного обращения» [Редин, 2019, с. 123, 124]. Мне эта идея близка, но думаю, что требуется дальнейшее осмысление терминологии. Если же принять предложенные Рединым термины (ранее они применялись мною к письмам чиновников<sup>1</sup>), письма историков могут классифицироваться как неофициальные, а личные или частные – в зависимости от их содержания и характера отношений между корреспондентами.

Для переписки ученых характерно сочетание научной и личной информации. В письмах историки делятся своими профессиональными соображениями, идеями, планами, характеризуют найденные и анализируемые источники, высказывают гипотезы и объясняют предварительные выводы, обсуждают вопросы научно-организационного характера. Рассматриваемые источники показывают «индивидуальный / групповой вариант вписывания в быт, науку и эпоху», дают возможность изучения «многоступенчатого поля коммуникаций, научной повседневности» [Корзун, 2019, с. 194, 196].

В настоящей статье рассматриваются письма работавших в Сибири специалистов в области отечественной истории XVII–XIX вв. их столичным коллегам – как правило, старшим по возрасту и месту в иерархии: М. М. Громыко к Б. Б. Кафенгаузу, С. Д. Сказкину и В. Д. Яцунскому; Г. П. Башарина к Н. М. Дружинину, А. М. Панкратовой и др.; З. Я. Бояршиновой к С. В. Бахрушину и В. И. Шункову; Н. Н. Покровского к М. Н. Тихомирову, С. О. Шмидту и Н. Я. Эйдельману; Д. Я. Резуна к Е. В. Чистяковой. К сожалению, в большинстве случаев мы имеем дело не с перепиской, так как известны только письма из Сибири в столицу, ответные же пока не обнаружены или недоступны. Исключение составляет переписка Г. П. Башарина и З. Я. Бояршиновой. Однако и в остальных случаях можно предположительно понимать содержание ответных писем<sup>2</sup>.

Письма историков, работавших в Сибири, к столичным коллегам выбраны объектом изучения, во-первых, потому, что расстояние и существовавшие способы коммуникации делали переписку основным средством общения: междугородные телефонные переговоры были дороги, и домашние телефоны были далеко не у всех, личное общение было возможно только во время нечастых командировок. Во-вторых, потому, что провинциальным историкам контакты с представителями авторитетных научных центров позволяли находиться в курсе новейших тенденций и получать актуальную информацию. К тому же некоторые авторы учились в Москве в вузах и аспирантуре и защищали диссертации (Г. П. Башарин, М. М. Громыко, Н. Н. Покровский). Во второй половине XX в. авторы сравнительно свободны в высказываниях, а процессы внутри профессионального сообщества и его взаимодействия с «внешним» миром значительны и разнообразны. Кроме того, письма за этот период либо уже частично опубликованы (Профессор Башарин, 2022; Громыко, 2021; 2022; Покровский, 2022), либо доступны для изучения<sup>3</sup> и в то же время почти не становились предметом изучения.

<sup>1</sup> «Особую группу составляют неофициальные письма <...> Вопросы делового характера не просто стоят в центре переписки, сообщение служебной информации является основной целью», однако «авторы довольно откровенны, они доверяют адресату, будучи связаны с ним не только деловыми, но и давними дружескими или приятельскими отношениями» [Магханова, 2002, с. 16].

<sup>2</sup> См., например: Громыко М. М. Письма В. К. Яцунскому, 25 января и 9 апреля 1962 г., Новосибирск (Громыко, 2021, с. 102).

<sup>3</sup> Бахрушин С. В. Письмо З. Я. Бояршиновой // ГАТО. Ф. Р-1863, Бояршинова З. Я. Оп. 1. Д. 269. Л. 1 – 1 об.; Бояршинова З. Я. Письма С. В. Бахрушину // Архив РАН. Ф. 624, Бахрушин С. В. Оп. 4. Д. 30; Бояршинова З. Я.

Поставлены задачи: выявить содержание и характер коммуникативных практик, определить основные темы и мотивы написания писем, влияние таких факторов, как личные качества авторов и адресатов и их взаимоотношений, особенностей положения в собственном учреждении и обществе.

Нередко ученые сообщают в письмах о событиях в своей научной биографии. М. М. Громыко с гордостью пишет Яцунскому о значении школы, пройденной под руководством С. Д. Сказкина (Громыко, 2021, с. 104). Д. Я. Резун в письме Е. В. Чистяковой замечает, что его статья, посвященная Г. Ф. Миллеру, была одним из параграфов третьей главы кандидатской диссертации, но не вошла в опубликованную позже монографию<sup>4</sup>. Из письма Н. Н. Покровского от 11 августа 1965 г. М. Н. Тихомирову становится известно о первом прикосновении автора к ставшей для него судьбоносной теме: «Марина Михайловна Громыко... поручила знакомиться с литературой по сибирскому расколу, в значительной мере в связи с собирательской работой» (Покровский, 2022, с. 300). З. Я. Бояршинова, сообщая В. И. Шункову 22 февраля 1954 г. о начале работы над историей Томска в XVIII в., признавалась: «Материалов по XVIII веку у меня очень мало». Ее вопросы («Может быть, Вам известен архив Томской воеводской канцелярии XVIII в. Где находится и что собою представляет? Имеет ли смысл выезжать в Москву или Тобольск?») <sup>5</sup> позволяют предполагать, что это был первый приступ к новой теме – ранее она изучала преимущественно XVII век. Письма Г. П. Башарина известным московским ученым пронизаны, особенно в 1950–1960-е гг., темой борьбы за возвращение честного имени, достигнутого в науке положения. В 1952 г. Башарин был обвинен в «буржуазном национализме», исключен из партии, лишен ученых степеней и уволен [Бухерт, 2022, с. 4–6].

В письмах имеются многочисленные сведения делового характера, фигурируют обычные для ученых темы – участие в научных конференциях, возможности получения командировок, публикаций. Есть и специфические вопросы. М. М. Громыко и Н. Н. Покровский обращались с просьбами подыскать квалифицированных специалистов для нового научного центра. Громыко запрашивала у Яцунского «подходящие кандидатуры дельных и способных людей» (Громыко, 2021, с. 101, 102). Покровский просил С. О. Шмидта: «Быть может, перебрав в уме Вашу картотеку непристроенных талантов, Вы найдете кого-либо, скажем, из бывших выпускников Историко-архивного? Только нужен действительно знающий человек и не равнодушный» (Покровский, 2022, с. 314).

М. М. Громыко пишет о рецензировании работ сотрудников, о работе над «Историей Сибири». В ноябре 1960 г. она благодарила Б. Б. Кафенгауза за присылку главы Н. М. Дружинина для готовившейся к изданию многотомной «Истории СССР», а также просила московских коллег принять участие в обсуждении проспекта «Истории Сибири» (Громыко, 2021, с. 99). В письме Громыко Яцунскому от 25 апреля 1961 г. говорится о ее (в результате осуществленном) намерении добиться получения библиотеки крупного специалиста по истории и источниковедению Сибири А. И. Андреева в Новосибирске, где «ее настоящее место» (Там же, с. 102). Лейтмотив писем Покровского Шмидту – поиски и находки новых памятников, организация и проведение археографических экспедиций. Сообщается об отправке отчетов об археографической работе, возможном составе Сибирского бюро Археографической комиссии, опыте организации археографической практики студентов (Покровский, 2022, с. 389, 396–398, 402). В 1969–1975 гг. освещается конфликт, вызванный доносами О. Н. Вилкова (Там же, с. 363, 370, 382–383), рассказывается о значении поддержки со стороны Президиума

Письма В. И. Шункову // Архив РАН. Ф. 1555, Шунков В. И. Оп. 1. Д. 347; Покровский Н. Н. Письма Н. Я. Эйдельману // ОПИ ГИМ. Ф. 553, Н. Я. Эйдельман. Оп. 1. Д. 303; Резун Д. Я. Письма Е. В. Чистяковой // ОР РГБ. Ф. 934. Оп. 1. Карт. 20. Д. 31; Шунков В. И. Письма З. Я. Бояршиновой // ГАТО. Ф. 1863, Бояршинова З. Я. Оп. 1. Д. 282.

<sup>4</sup> ОР РГБ. Ф. 934. Оп. 1. Карт. 20. Д. 31. Л. 2. Имеются в виду кандидатская диссертация Д. Я. Резуна «Сибирский город в русской историографии XVII – первой половины XVIII в.», защищенная в 1979 г., и монография [Резун, 1982б].

<sup>5</sup> Архив РАН. Ф. 1555, Шунков В. И. Оп. 1. Д. 347. Л. 1 – 1 об.

СО АН СССР, Археографической комиссии АН СССР, Д. С. Лихачева. Постоянно фигурирует тема борьбы за археографическую группу, лабораторию и, наконец, сектор, содержатся благодарности за «многочисленные и столь успешные хлопоты» (Покровский, 2022, с. 364). Г. П. Башарин в письме Б. Д. Грекову от 19 июня 1944 г. сообщает о возможных темах докторской диссертации, обозначая трудности при работе над каждой (Профессор Башарин, 2022, с. 11–12). Позже в письмах Н. М. Дружинину он рассказывал о своем новом положении – переходе в университет, назначении заведующим кафедрой, а затем и деканом (Там же, с. 86–87, 104).

При рассмотрении эпистолярия историков как канала научной коммуникации выясняется, что одна из частых тем – сообщение результатов научного исследования, а иногда и рассказ о ходе научного поиска, движении научной мысли.

Так, в одном из писем М. М. Громыко В. К. Яцунскому мы находим обоснование логики рассуждений, описание системы осуществленного ею источниковедческого анализа, характеристику творческих сомнений, поисков и решений во время работы над ставшим классическим трудом по аграрной истории Сибири [Громыко, 1965]. Марина Михайловна писала старшему коллеге и о том, как менялась структура монографии: «...начав шесть лет назад изучение состояния зап[адно]-сиб[ирского] земледелия в XVIII в. и положения отдельных групп хлебопашцев, я вскоре убедилась в том, что нельзя решать эти вопросы, не представив сначала общую картину количества, размещения и состава населения этой окраины. Потому принялась за демографию. Вот и получилась сейчас работа из двух частей (1 – население; 2 – земледельческое освоение и категории хлебопашцев)» (Громыко, 2021, с. 104–105).

Д. Я. Резун в письме Е. В. Чистяковой описывает методику своей работы: «У меня в одной большой тетради собраны все конспекты моих замечаний к вашим работам и каждую вашу работу ждал с большим интересом. Конспектировал, наводил справки, рылся в другой литературе, спорил, делал свои замечания, соглашался с Вами, добавлял новые аргументы к вашей позиции и т. д. Для меня это великолепная школа! Особенно мне близки два ваших тезиса – о классовой борьбе городов как новой ступени в этом процессе, и “обмирщении” исторической мысли XVII в., когда в историю начинает проникать человеческая личность со всеми своими житейскими интересами и заботами»<sup>6</sup>. Он подчеркивал особое значение статьи Е. В. Чистяковой «о формировании новых принципов исторического повествования», которая послужила «одной из отправных точек при анализе городского летописания»<sup>7</sup>.

Н. Н. Покровский делился с С. О. Шмидтом мнением о макете одного из томов «Истории СССР с древнейших времен до наших дней»: «...я надеялся, что столь широко объявленная работа будет более цельной и, главное, более богатой фактическим материалом. От уровня вузовского учебника здесь не очень-то ушли» (Покровский, 2022, с. 313). В другом письме анализируется рукопись позже опубликованной статьи С. О. Шмидта о М. Н. Тихомирове [Шмидт, 1966]. Подчеркивается особый интерес к сюжетам, связанным с личными воспоминаниями Шмидта и использованием архивных материалов. Он советует «сказать еще о двух вещах в археографическом плане: о работе М[ихаила] Н[иколаевича] по описанию (а не только сбору) аксаковских и вообще самарских рукописей и об организации экспедиций в Сибирь от Археографич[еской] комиссии... о пристальном внимании М[ихаила] Н[иколаевича] к архитектурным реставрационным работам последних лет... о глубоком интересе М[ихаила] Н[иколаевича] к южнославянской и византийской тематике» (Покровский, 2022, с. 330–331).

Г. П. Башарин в письмах Н. М. Дружинину передавал свои соображения относительно полученного сборника документов [Крестьянское движение..., 1959], излагал взгляды на социально-экономический строй Якутии, высказывал предложения о возможных публикациях некоторых документов о Якутии в очередном томе (Профессор Башарин, с. 83–86). В пере-

<sup>6</sup> ОР РГБ. Ф. 934. Оп. 1. Карт. 20. Д. 31. Л. 2.

<sup>7</sup> Там же. Л. 1. Вероятно, речь идет о статье [Чистякова, 1971], на которую ссылался автор письма [Резун, 1982а, с. 40].

писке более позднего времени, когда положение Башарина как доктора наук уже было восстановлено, разворачивается настоящая научная дискуссия. Дружинин критиковал своего корреспондента за недооценку роли в истории Якутии и негативную характеристику предпринимателей-меценатов и ссыльных народников, защищал обвиняемых Башариным историков А. И. Андреева и З. В. Гоголева и призывает решать научные проблемы «в спокойном научном деловом споре, не приклеивая политических ярлыков» (Профессор Башарин, с. 118–125). «Я, как старший товарищ, – пишет академик, – хочу дать Вам дружеский совет: продумайте еще раз всю свою аргументацию... и сохраните товарищеский тон в начатой дискуссии. Ваши аргументы будут убедительны только при двух условиях: 1) если они будут вполне точными и 2) если будут устранены политические обвинения по адресу Ваших противников». Он усовещивает: «Вы сами испытали на себе влияние этих несправедливых политических обвинений. Зачем продолжать применение тех же приемов к сторонникам иных научных воззрений, чем Ваши?» (Там же, с. 124–125). В обширном ответе Башарин отстаивает свою точку зрения (Там же, с. 126–139), Дружинин, возвращаясь к обсуждению поставленных вопросов, предостерегает против упрощенных подходов (Там же, с. 140–144).

Не всегда ученые удерживаются в рамках сугубо научной и / или деловой коммуникации, порой в их письмах прорываются эмоции, сказывается характер автора. Так, из письма М. М. Громыко В. К. Яцунскому следует, что старший и более опытный коллега обидел ее предположением о переоценке ею достоверности губернаторских отчетов. Вызванное этим возражение было эмоциональным: «О себе судить трудно, но полагаю, что критическому отношению к источникам меня научил С. Д. Сказкин восемнадцать лет назад, когда студенткой второго курса я работала в его семинаре по аграрной истории Европы, не говоря уже о дальнейшей работе над дипломом и диссертацией у него же» (Громыко, 2021, с. 104–105). В суховатом письме З. Я. Бояршиновой В. И. Шункову сквозит неприкрытая обида на коллегу: «А с моей докторантурой получилось скверно – задержали местные товарищи высылку дела»<sup>8</sup>.

В письме к Е. В. Чистяковой Д. Я. Резун жалуется на О. Н. Вилкова, который пригласил в очередной сборник по истории сибирских городов авторов, которые с «профессиональной точки зрения совсем не годятся для науки... их присутствие будет только позорить эту серию». В результате все те, кто «до этого вместе с ним выпустили 4 сборника – я, Курилов, Люцидарская, – потребовали, чтобы нам дали возможность ознакомиться с этими тремя-четырьмя работами. Тогда-то и поднялся крик о том, что мы не ценим своих учителей, а он как редактор сам решает, кого брать, а кого выкидывать из сборника. Тогда, естественно, мы все трое отказались от участия в этом сборнике по историографии и источниковедению, хотя, сами понимаете, мне эта тематика интересна, и даже осмелюсь сказать, что именно в этой проблематике я всё же специалист... Мне горько говорить об этом... Горько и обидно, обидно за него, за себя и за дело»<sup>9</sup>.

Очень часто в письмах так переплетена информация научного и делового характера, что отделить одну от другой почти невозможно. В письмах Покровского Шмидту подробно излагаются соображения о подготовке к публикации «Судного списка Максима Грека», приводится план-проспект издания и варианты его оформления, содержится просьба к Шмидту стать ответственным редактором (Покровский, 2022, с. 364, 367–369, 371, 372, 380–381). Некоторые идеи важны и для подготовки нового издания.

В письме С. Д. Сказкину М. М. Громыко просит учителя стать ответственным редактором своей новой монографии [Громыко, 1975] и коротко, но полнее и подробнее, чем в официальной аннотации, излагает ее содержание. Она указывает, что в книге характеризуется кре-

<sup>8</sup> З. Я. Бояршинова в 1949 г. защитила кандидатскую диссертацию, а докторскую – в 1967 г. В ее биографии нет указаний на докторантуру или отпуск для работы над докторской диссертацией.

<sup>9</sup> ОР РГБ. Ф. 934. Оп. 1. Карт. 20. Д. 31. Л. 2 об. В названном сборнике [Историография..., 1984] статей В. Н. Курилова, А. А. Люцидарской, Д. Я. Резуна нет, редколлегия состоит из О. Н. Вилкова (отв. редактор), З. В. Башкатовой, М. П. Малышевой.

стьянская агротехника, перечисляет важнейшие источники – «сибирские ответы на анкету Географического общества 1847 г. (привлекла их из архива Географического Общества в Ленинграде, опубликованные и неопубликованные описания наблюдателей и путешественников, материалы местных фондов, исходящие от самих крестьян (мирские приговоры, решения волостных судов и пр.)». Кроме того, имеется важная для автора мысль о том, что крестьяне руководствовались православным календарем (Громыко, 2022).

В ряде писем, посвященных борьбе с выдвинутыми против него обвинениями, Башарин излагал в кратком, а иногда и самом общем виде, свои научные взгляды. Так, в письмах А. М. Панкратовой и Н. М. Дружинину коротко передан смысл критических замечаний на его переработанную докторскую диссертацию и собственных возражений (Профессор Башарин, 2022, с. 37–39, 54–56, 58–59). В письме В. И. Шункову Г. П. Башарин сообщал об отправке ему новой редакции диссертации, подвергшейся разгромной критике, в том числе и со стороны адресата, излагал характер переработки, каялся, что стремился «исправить свои ошибки, окупить свою вину трудом, делом», и признавал – искренне или нет – справедливость сделанных ранее Шунковым критических замечаний «относительно значения присоединения Якутии к России, земледелия, уровня развития якутского общества в XVIII–XIX вв. и классовой борьбы в улусах» (Там же, с. 25).

Естественно, содержание писем коррелирует со статусом авторов и характером их взаимоотношений с адресатами.

По мере того, как меняется положение М. М. Громыко в Сибирском отделении (она фактически возглавила группу историков, изучавших дореволюционный период), претерпевает эволюцию и содержание ее обращений к московским коллегам. В них всё чаще фигурируют пожелания о рецензировании статей сибиряков, предлагаются кандидатуры возможных участников аграрных симпозиумов из Новосибирска и других сибирских городов (Громыко, 2021, с. 100–102). В письмах Н. Н. Покровского С. О. Шмидту в 1970-е гг. появляются соображения и рассуждения о задачах и условиях дальнейшего развития археографии, о тяжелом положении в Тобольском государственном архиве (Тобольский филиал Тюменского областного архива) и необходимости вмешательства республиканских органов (Покровский, 2022, с. 424–426). В эмоциональном письме З. Я. Бояршиновой ее научному руководителю С. В. Бахрушину Зоя Яковлевна, сетуя на промедление с защитой кандидатской диссертации, вызванное, в числе прочих причин, и неполучением отзыва Бахрушина, употребляет такие обороты: «Я потеряла уж всякую надежду», «Очень прошу Вас ускорить чтение моей рукописи, составление отзыва и оформление моего допуска к защите... и выслать мне вызов на защиту»<sup>10</sup>. Ответ многоопытного Бахрушина выдержан в снисходительном и даже несколько насмешливом тоне: «...я – не обижайтесь на меня – улыбнулся на Вашу мечту защитить Вашу диссертацию в этом году. Ведь публикацию надо дать за 3 недели до защиты, а предварительно предстоит ее прочесть мне, обсудить в Секторе, и получить отзывы двух оппонентов. Всё это делается очень медленно. <...> Не огорчайтесь, ничего тут не поделаешь»<sup>11</sup>. Письма Башарина к А. М. Панкратовой в наибольшей степени нагружены изложением всех перипетий борьбы, рассказами об обвинениях, врагах, поисках союзников и покровителей в высших партийных инстанциях (Профессор Башарин, 2022, с. 15–17, 20–23, 27–46 и др.). Панкратова была не только историком, но и членом ЦК КПСС, депутатом Верховного Совета СССР. Эти письма – канал деловой информации, связанной с такой частью историографического быта советских историков, как отношения с властью. Подробность изложения, упоминание содержащихся в письмах к Панкратовой реалий позволяют предполагать ее полную информированность и включенность в ситуацию.

Примером переплетения научной и научно-организационной проблематики может служить обсуждение Покровским в переписке с Эйдельманом тем статей в сборнике «Пути

<sup>10</sup> Архив РАН. Ф. 624, Бахрушин С. В. Оп. 4. Д. 30. Л. 1. См. также: [Митрофанов, 2016, с. 72].

<sup>11</sup> ГАТО. Ф. Р-1863. Оп. 1. Д. 269. Л. 1. Письмо от 6 ноября 1948 г. Кандидатская диссертация была защищена в 1949 г.

в незнаемое» и журнале «Знание – сила». Наряду с такими вопросами, как сроки, темы, замечания редактора, в письмах излагается суть поднимаемых проблем (Покровский, 2022, с. 409). В 1981 г. Николай Николаевич предлагал другу: «...за одно дело надо совместно взяться – за этих оренбургских казаков, коих сквозь строй гоняли, роняя шпицрутены»<sup>12</sup>. Через несколько лет появилась большая, в двух частях, статья Покровского на эту тему [Покровский, 1984; 1985], в которой приводилось легендарное утверждение источника о том, что император якобы повелел «бити, не отделив локтя», а генерал Перовский приказал бить «от руки» [Покровский, 1984, с. 130].

В письмах историков есть, разумеется, и личная информация. Иногда она тесно переплетается с деловой, особенно в письмах друзьям. Покровский писал Эйдельману и о состоянии здоровья, быте, различных событиях в жизни, в том числе общественно-политических, тяжело переживавшейся кончине жены, Зои Васильевны Бородиной: «А вот к происшедшему 26-го августа никак не привыкнуть, и чем дальше – тем труднее. Конечно, все рабочие планы сорвал. <...> Выдержал изрядный бой вокруг здешних попыток “найти общий язык” с “Памятью”. И хотя статья моя в “Известиях” об этих делах была сверху снята из уже сверстанного и подписанного номера от 20 октября, кое-какие бои местного значения здесь только что удалось выиграть. Но ты знаешь, до чего же абсолютно все дела, которые раньше интересовали и утешали, кажутся бессмысленными»<sup>13</sup>.

Таким образом, письма служили довольно эффективным каналом коммуникации между сибирскими и столичными историками. Он использовался для передачи научной и научно-организационной, а иногда и личной информации. Сибирские ученые сообщали коллегам о проблемах и успехах, о ходе и результатах исследований, просили о содействии и помощи. В ряде случаев они получали поддержку, порой чрезвычайно важную. Обсуждались вопросы, связанные с организацией конференций, темами выступлений, решались вопросы сотрудничества и рецензирования, подготовки публикаций. Московские ученые, по преимуществу старшие по возрасту и статусу, нередко выступали в роли референтной группы, что в значительной степени определяло специфику писем к ним.

### Список литературы

- Бухерт В. Г.** Предисловие // Профессор Башарин: переписка с историками (1943–1989 гг.). 2-е изд., доп. Якутск: Айар, 2022. С. 4–8.
- Громыко М. М.** Западная Сибирь в XVIII в. Русское население и земледельческое освоение. Новосибирск: Наука, 1965. 267 с.
- Громыко М. М.** Трудовые традиции русских крестьян Сибири (XVIII – первая половина XIX в.). М.: Наука, 1975. 351 с.
- Историография городов Сибири конца XVI – начала XX в. Новосибирск: Наука, 1984. 179 с.
- Корзун В. П.** Профессия как жизнь. Письма действительного члена АН СССР Н. М. Дружинина и члена-корреспондента АН СССР (РАН) Е. И. Дружининой // Исторический архив. 2019. № 2. С. 194–197.
- Корзун В. П., Мамонтова М. А., Свешников А. В.** Историк в собственных письмах: зеркало или мир зазеркалья? (Несколько замечаний о специфике писем русских историков XIX–XX веков в качестве историографического источника) // Письма русских историков (С. Ф. Платонов, П. Н. Милюков). Омск, 2003. С. 3–36.
- Крестьянское движение в России в XIX – начале XX века / Гл. ред. Н. М. Дружинин. М.: Соцэкгиз, 1959. 882 с.
- Кучина Т. Г.** К вопросу об изучении эволюции эпистолярных источников второй половины XIX – начала XX в. // Проблемы источниковедения истории СССР и специальных исторических дисциплин. М., 1984. С. 40–48.

<sup>12</sup> ОПИ ГИМ. Ф. 553. Ед. хр. 303. Л. 1.

<sup>13</sup> Покровский Н. Н. Письма Н. Я. Эйдельману // ОПИ ГИМ. Ф. 553. Оп. 1. Д. 303. Л. 5 об. – 6.

- Матханова Н. П.** Высшая администрация Восточной Сибири в середине XIX в.: проблемы социальной стратификации. Новосибирск: Сиб. хронограф, 2002. 250 с.
- Митрофанов В. В.** Спорные проблемы истории Сибири в отзыве С. В. Бахрушина на диссертацию З. Я. Бояршиновой // Вестник Том. гос. пед. ун-та. 2016. № 9 (174). С. 71–78.
- Покровский Н. Н.** Биография оренбургского казака // Исследования по истории общественного сознания эпохи феодализма в России. Новосибирск, 1984. С. 103–130.
- Покровский Н. Н.** Памятники литературы и общественной мысли эпохи феодализма. Новосибирск, 1985. С. 135–163.
- Редин Д. А.** Русская административная история Нового времени и неофициальная переписка: источниковедческие размышления // Новое прошлое. 2019. № 3. С. 116–127.
- Резун Д. Я.** Городовые летописи как источник по истории социальной борьбы и культуры городов Сибири XVII – начала XVIII в. // Источники по культуре и классовой борьбе феодального периода. Новосибирск, 1982а. С. 17–47.
- Резун Д. Я.** Очерки истории изучения сибирского города конца XVI – первой половины XVIII века. Новосибирск: Наука, 1982б. 220 с.
- Сидорова Л. А.** Б. А. Романов и Е. Н. Кушева в 1951 году: незавершенный спор историков // Российская история. 2013. № 2. С. 155–170.
- Чистякова Е. В.** Формирование новых принципов исторического повествования // Русская литература на рубеже двух эпох (XVII – начало XVIII в.). М., 1971. С. 171–184.
- Шмидт С. О.** Памяти учителя (Материалы к научной биографии М. Н. Тихомирова) // Археологический ежегодник за 1965 год. М., 1966. С. 7–30.

#### Список источников

- Громыко М. М.** [письма начала 1960-х гг.] // Матханова Н. П. Письма М. М. Громыко начала 1960-х гг. как пример коммуникативных практик сибирских и столичных историков // Гуманитарные науки в Сибири. 2021. № 1. С. 99–106.
- Громыко М. М.** [Письмо С. Д. Сказкину] // Матханова Н. П. М. М. Громыко в первые сибирские годы: основные направления деятельности // Традиции и современность. 2022. № 29. С. 9–10.
- Покровский Н. Н.** Письма и воспоминания / Отв. ред. Н. П. Матханова, Л. В. Титова. СПб.: Нестор-История, 2022. 720 с.
- Профессор Башарин: переписка с историками (1943–1989 гг.). 2-е изд., доп. / Сост. В. Г. Бухерт. Якутск: Айар, 2022. 299 с.

#### References

- Bukhert V. G.** Predislovie [Preface]. In: Professor Basharin: perepiska s istorikami (1943–1989 gg.) [Professor Basharin: Correspondence with Historians (1943–1989)]. 2<sup>nd</sup> ed., exp. Yakutsk, Aiur Publ., 2022, pp. 4–8. (in Russ.)
- Chistyakova E. V.** Formirovanie novykh printsipov istoricheskogo povestvovaniya [Formation of New Principles of Historical Narration]. In: Russkaya literatura na rubezhe dvukh epokh (XVII – nachalo XVIII v.) [Russian Literature at the Turn of Two Eras (17<sup>th</sup> – Early 18<sup>th</sup> Century)]. Moscow, 1971, pp. 171–184. (in Russ.)
- Druzhinin N. M.** (chief ed.). Krest'yanskoe dvizhenie v Rossii v XIX – nachale XX veka [Peasant Movement in Russia in the 19<sup>th</sup> – Early 20<sup>th</sup> Century]. Moscow, Sotsekgiz Publ., 1959, 882 p. (in Russ.)
- Gromyko M. M.** Zapadnaya Sibir' v XVIII v. Russkoe naselenie i zemledel'cheskoe osvoenie [Western Siberia in the 18<sup>th</sup> Century. Russian Population and Agricultural Development]. Novosibirsk, Nauka, 1965, 267 p. (in Russ.)

- Gromyko M. M.** Trudovye traditsii russkikh krest'yan Sibiri (XVIII – pervaya polovina XIX veka) [Labor Traditions of the Russian Peasants of Siberia (the 18<sup>th</sup> – 1<sup>st</sup> Half of the 19<sup>th</sup> Century)]. Novosibirsk, Nauka, 1975, 351 p. (in Russ.)
- Istoriografiya gorodov Sibiri kontsa XVI – nachala XX v. [Historiography of Siberian Cities at the End of the 16<sup>th</sup> – Beginning of the 20<sup>th</sup> Century]. Novosibirsk, Nauka, 1984, 179 p. (in Russ.)
- Korzun V. P.** Professiya kak zhizn'. Pis'ma deistvitel'nogo chlena AN SSSR N. M. Druzhinina i chlena-korrespondenta AN SSSR (RAN) E. I. Druzhininoi [Vocation as Life. The Letters of Full Member of the Academy of Sciences of USSR N. M. Druzhinin and Corresponding Member of the Academy of Sciences of USSR (RAS) E. I. Druzhinina]. *Istoricheskii arkhiv* [Historical Archive], 2019, no. 2, pp. 194–197. (in Russ.)
- Korzun V. P., Mamontova M. A., Sveshnikov A. V.** Istorik v sobstvennykh pis'makh: zerkalo ili mir zazerkal'ya? (Neskol'ko zamechaniy o spetsifike pisem russkikh istorikov XIX–XX vekov v kachestve istoriograficheskogo istochnika) [A Historian in His Own Letters: A Mirror or a World through the Looking Glass? (A Few Comments about the Specifics of Letters of Russian Historians of the 19<sup>th</sup> – 20<sup>th</sup> Centuries as a Historiographic Source)]. In: Pis'ma russkikh istorikov (S. F. Platonov, P. N. Milyukov) [Letters of Russian Historians (S. F. Platonov, P. N. Milyukov)]. Omsk, 2003, pp. 3–36. (in Russ.)
- Kuchina T. G.** K voprosu ob izuchenii evolyutsii epistolyarnykh istochnikov vtoroi poloviny XIX – nachala XX v. [On the Study of the Epistolary Sources Evolution in the 2<sup>nd</sup> Half of the 19<sup>th</sup> and the Beginning of the 20<sup>th</sup> Century]. In: Problemy istochnikovedeniya istorii SSSR i spetsial'nykh istoricheskikh distsiplin: Stat'i i materialy [Problems of Source Studies in the History of the USSR and Special Historical Disciplines: Articles and Materials]. Moscow, 1984, pp. 40–48. (in Russ.)
- Matkhanova N. P.** Vysshaya administratsiya Vostochnoi Sibiri v seredine XIX v.: problemy sotsial'noi stratifikatsii [Higher Administration of Eastern Siberia in the Middle of the 19<sup>th</sup> Century: Problems of Social Stratification]. Novosibirsk, Sibirskii khronograf Publ., 2002, 250 p. (in Russ.)
- Mitrofanov V. V.** Spornye problemy istorii Sibiri v otzyve S. V. Bahrushina na dissertatsiyu Z. Ya. Boyarshinovi [Controversial Issues of the History of Siberia in S. V. Bakhrushin's Feedback on Z. Ya. Boyarshinova's Thesis]. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta* [Tomsk State Pedagogical University Bulletin], 2016, no. 9 (174), pp. 71–78. (in Russ.)
- Pokrovsky N. N.** Biografiya orenburgskogo kazaka [Biography of the Orenburg Cossack]. In: Issledovaniya po istorii obshchestvennogo soznaniya epokhi feodalizma v Rossii [Research on the History of Social Consciousness in the Era of Feudalism in Russia]. Novosibirsk, 1984, pp. 103–130. (in Russ.)
- Pokrovsky N. N.** Pamyatniki literatury i obshchestvennoi mysli epokhi feodalizma [Literature and Social Thought's Materials of the Era of Feudalism]. Novosibirsk, 1985, pp. 135–163. (in Russ.)
- Redin D. A.** Russkaya administrativnaya istoriya Novogo vremeni i neofitsial'naya perepiska: istochnikovedcheskie razmyshleniya [Russian Administrative History of the Modern Times and Unofficial Correspondence: Source Analysis]. *Novoe proshloe* [The New Past], 2019, no. 3, pp. 116–127. (in Russ.)
- Rezun D. Ya.** Gorodovye letopisi kak istochnik po istorii sotsial'noi bor'by i kul'tury gorodov Sibiri XVII – nachala XVIII v. [City Chronicles as a Source on the History of Social Struggle and Culture of Siberian Cities in the 17<sup>th</sup> – Early 18<sup>th</sup> Century] In: Istochniki po kul'ture i klassovoi bor'be feodal'nogo perioda [Sources on Culture and Class Struggle during the Feudal Period]. Novosibirsk, 1982, pp. 17–47. (in Russ.)
- Rezun D. Ya.** Ocherki istorii izucheniya sibirskogo goroda kontsa XVI – pervoi poloviny XVIII veka [Essays on the History of Studying the Siberian City in the Late 16<sup>th</sup> to the 1<sup>st</sup> Half of the 18<sup>th</sup> Century]. Novosibirsk, Nauka, 1982, 220 p. (in Russ.)

- Sidorova L. A.** B. A. Romanov i E. N. Kusheva v 1951 godu: nezavershennyi spor istorikov [B. A. Romanov and E. N. Kusheva in 1951: An Unfinished Dispute among Historians]. *Rossiiskaya istoriya* [*Russian History*], 2013, no. 2, pp. 155–170. (in Russ.)
- Shmidt S. O.** Pamyati uchitelya (Materialy k nauchnoi biografii M. N. Tikhomirova) [In Memory of Teacher (Materials for the Scientific Biography of M. N. Tikhomirov)]. In: *Arkhеograficheskii ezhegodnik za 1965 god* [Archaeographic Yearbook for 1965]. Moscow, 1966, pp. 7–30. (in Russ.)

### List of Sources

- Gromyko M. M.** [Pis'mo S. D. Skazkinu [Letter to S. D. Skazkin]]. In: Matkhanova N. P. M. M. Gromyko v pervye sibirskie gody: osnovnye napravleniya deyatelnosti [M. M. Gromyko in the 1<sup>st</sup> Siberian Years: Main Areas of Activity]. *Traditsii i sovremennost'* [*Traditions and Modernity*], 2022, no. 29, pp. 3–12. (in Russ.)
- Gromyko M. M.** [Pis'ma 1960-kh gg.]. In: Matkhanova N. P. Pis'ma M. M. Gromyko nachala 1960-kh gg. kak primer kommunikativnykh praktik istorikov [Letters of M. M. Gromyko in the Early 1960s as an Example of Communicative Practices of Historians]. *Gumanitarnye nauki v Sibiri* [*Humanitarian Sciences in Siberia*], 2021, vol. 28, no. 1, pp. 98–106. (in Russ.) DOI 10.15372/HSS20210113
- Pokrovsky N. N.** Pis'ma i vospominaniya [Letters and Memoirs]. N. P. Matkhanova, L. V. Titova (eds.). St. Petersburg, Nestor-Istoriya Publ., 2022, 720 p. (in Russ.)
- Professor Basharin: perepiska s istorikami (1943–1989 gg.) [Professor Basharin: Correspondence with Historians (1943–1989)]. 2<sup>nd</sup> ed., exp. V. G. Bukhert (comp.). Yakutsk, Aiar Publ., 2022, 299 p. (in Russ.)

### Информация об авторе

**Наталья Петровна Матханова**, доктор исторических наук, профессор  
Scopus Author ID 57190745973

### Information about the Author

**Natalia P. Matkhanova**, Doctor of Sciences (History), Professor  
Scopus Author ID 57190745973

*Статья поступила в редакцию 09.01.2024;  
одобрена после рецензирования 02.02.2024; принята к публикации 16.02.2024  
The article was submitted on 09.01.2024;  
approved after reviewing on 02.02.2024; accepted for publication on 16.02.2024*