

Рецензия

УДК 94

DOI 10.25205/1818-7919-2021-20-10-145-147

## Обобщающий труд по древней истории Китая

**Мария Владимировна Ефименко**

Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»

Москва, Россия

efimenko.masha2012@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0002-4168-0183>

### *Аннотация*

В статье дается рецензия на первые шесть глав монографии Джона С. Мэйджора и Констанс Кук «Древний Китай: история», изданной в 2017 г. в США. Авторы предприняли попытку краткого обзора истории древнейшего и древнего Китая на основе компиляции фактических данных из трудов виднейших исследователей указанных периодов в Европе и США. Показано, что авторы компиляции во многом следуют традиции исторического предания китайцев, повторяя основную информацию из классических конфуцианских канонов раннеимперского времени. Особенно значимым представляется то, что авторы совершают ошибки, указывающие на складывание собственной традиции написания истории Китая в США.

### *Ключевые слова*

Китай, историография, традиция, США, неолит, Шан, Чжоу

### *Для цитирования*

Ефименко М. В. Обобщающий труд по древней истории Китая // Вестник НГУ. Серия: История, филология. 2021. Т. 20, № 10: Востоковедение. С. 145–147. DOI 10.25205/1818-7919-2021-20-10-145-147

## A General Survey of Ancient Chinese History

**Maria V. Efimenko**

National Research University “Higher School of Economics”

Moscow, Russian Federation

efimenko.masha2012@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0002-4168-0183>

### *Abstract*

The author reviews the first six chapters of the monograph by John S. Major and Constance Cook “Ancient China: A History” (New York, London: Routledge, Taylor and Francis Group, 2017. 300 p.). The authors of the book made an attempt to briefly review the history of ancient China on the basis of a compilation of factual data from the works of the most prominent researchers of these periods in Europe and the United States. It is shown that the authors of the compilation mainly follow the Chinese historical tradition, repeating the basic information from the classical Confucian treatises of the early Imperial time. It is particularly significant that the authors make mistakes that indicate the formation of their own tradition of writing the history of China in the United States.

### *Keywords*

China, historiography, tradition, USA, Neolithic, Shang, Zhou

### *For citation*

Efimenko M. V. A General Survey of Ancient Chinese History. *Vestnik NSU. Series: History and Philology*, 2021, vol. 20, no. 10: Oriental Studies, pp. 145–147. (in Russ.) DOI 10.25205/1818-7919-2021-20-10-145-147

© Ефименко М. В., рец., 2021

ISSN 1818-7919

Вестник НГУ. Серия: История, филология. 2021. Т. 20, № 10: Востоковедение. С. 145–147  
Vestnik NSU. Series: History and Philology, 2021, vol. 20, no. 10: Oriental Studies, pp. 145–147

Монография Джона С. Мэйджора и Констанс Кук «Древний Китай: история» (Нью-Йорк: Рутледж, Тэйлор энд Френсис груп, 2017. 300 с.) представляет собой обзорный труд, предназначенный для первоначального знакомства читателей с историей и культурой древнейшего и древнего Китая от неолита до конца империи Хань (10 тыс. лет до н.э. – 221 г.)<sup>1</sup>. Эта работа является собой компиляцию знаний по истории Китая указанных эпох, которые содержатся в трудах виднейших современных исследователей древнего Китая в Западной Европе и США (Чжан Гуанчжи, Ли Фэн, Эд. Шонесси, М. Лёве, К. М. Линдаф, С. Аллан, Д. Н. Китли и др.). В рецензии рассмотрена первая часть книги до конца Западного Чжоу. Монография была опубликована в 2017 г. Она состоит из 12 глав. Внутри каждой главы авторы следуют от общего обзора периода к частным вопросам его истории, обсуждаемым в современном научном сообществе.

Достоинством публикации, на наш взгляд, является то, что Дж. Мэйджор и К. Кук представляют древнюю китайскую культуру как результат взаимодействия различных культур и народов севера и юга Китая. Хотя авторы не привели примеров конкретных народов, особенностей их языка и культур, однако они прямо указывают на различие севера и юга в хозяйственно-экономическом плане: выращивание проса на севере и риса на юге.

При описании древнейшей истории авторы рассмотрели периоды неолита, «нефритового» и бронзового века<sup>2</sup>. В разделе о неолите ими приведена характеристика хозяйства носителей нескольких наиболее известных археологических культур, выделенных еще в 70-х гг. XX в. Переход к раннему неолиту авторы характеризуют как период начала одомашнивания растений и начало широкого распространения сельского хозяйства, а также как переход к широкому употреблению риса или проса в пищевом рационе людей того времени. Они указывают на то, что с появлением так называемого «материального богатства людей» (вероятно, под ним понимается имущественное расслоение) и владения домашним скотом происходит социальное расслоение общества ранних земледельцев. Особое внимание уделено символам на керамике памятников Цзяху и Баньпо. Авторы считают, что знаки, обнаруженные здесь, не являются письменным языком сами по себе, а представляют собой символы клана, числа и метки мастера, изготовившего сосуд.

Рассматривая бронзовый век, Дж. Мэйджор и К. Кук следуют китайской модели описания истории «по династиям» и ассоциируют его с традиционной системой «трех династий» – легендарной Ся (2070–1600 гг. до н. э.), Шан (1600–1046 гг. до н. э.) и Чжоу (1046–771 гг. до н. э.). С нашей точки зрения, так называемая «династия Ся» не может считаться реально существующим государственным образованием, поскольку не обнаружено никаких археологических данных, прямо указывающих на связи с ней. Из всех культур бронзового века Китая особое внимание американских авторов привлекла Эрлитоу (2070–1600 до н. э.), видимо потому, что она, по мнению китайских специалистов, ассоциируется с Ся, хронологически совпадая с традиционной датировкой этой легендарной династии. Явное противоречие такого подхода состоит в том, что далее авторы без каких-либо оговорок подробно касаются таких вопросов, как миф об основателе Ся Великом Юе и его борьбе с потопом, который они сравнивают с другими евразийскими мифами о потопе и ищут палеоклиматические доказательства его историчности. Нет необходимости говорить о том, что включение мифа в картину исторического прошлого противоречит требованиям современной науки.

В главе о государстве Шан Дж. Мэйджор и К. Кук указывают на то, что это первое государство в центре Восточной Азии, поскольку обнаружены археологические свидетельства его существования на городище *Иньсюй* близ современного города Аньян, пров. Хэнань. Они пишут о том, что в период, когда столица Шан находилась в *Иньсюй*, правитель уже

<sup>1</sup> Здесь и далее датировки даны по тексту рецензируемой публикации.

<sup>2</sup> Представления о «нефритовом веке» восходят в Китае к сочинениям эпохи Хань, что сопоставимо с античным учением о «золотом» и «серебряном» веках. В последнее время этот термин активно реанимируется современными китайскими исследователями, а из западных его используют Э. Чайлдс-Джонсон (Elizabeth Childs-Johnson) и П. Дематте (Paola Dematte).

не контролировал всю территорию страны, а выступал лишь как верховный жрец. Это представляется еще один стереотипом, который входит в противоречие с самим понятием государства, поскольку жрец являлся лишь исполнителем сакральных церемоний в догосударственных (типа племени, вожества) и государственных образованиях.

Еще одним сомнительным тезисом представляется предположение о том, что шанский ван У-дин (1253–1195 гг. до н. э.) сопровождал любые свои действия гаданием на панцирях черепах, поскольку на период его правления приходится наибольшее количество известных на сегодня гадательных надписей. Но из этого вовсе не следует, что в правление У-дина, длившееся почти 60 лет, гадания совершались чаще, чем при его не столь долговечных преемниках. Причиной может быть и неполнота доступного исследователям корпуса шанских гадательных надписей, проистекающая из неравномерной археологической изученности территории *Иньсюй*. Этот вопрос еще требует дальнейших исследований.

Описывая историю и культуру государства Западного Чжоу, авторы использовали термин *хуася*. Вводя его, они не представили разбор истории формирования этой этнической общности и не дали ее характеристик, хотя именно *хуася* являются предками современных китайцев. Дж. Мэйджор и К. Кук перечисляют такие народы, как *и*, *ди*, *жуны*, *цяньюнь*, и справедливо упоминают, что они говорили на отличных от китайского языках и отличались от *хуася* своими религиозными верованиями. Однако к каким этническим группам принадлежали эти народы, авторы не уточняют.

Использование таких письменных источников, как «*Шаниу*» и «*Шицзин*», а не археологических данных и надписей на бронзовых сосудах, задает тон рассмотрения политической истории Западного Чжоу, наполненной элементами исторического предания более, чем анализом фактов. Авторы обращают внимание читателя на неприменимость термина «феодализм» к периоду Западного Чжоу, вновь возвращаясь к дискуссиям 20–30-х гг. XX в. Однако при переводе терминов, обозначающих ранги знатности и названия должностей с китайского языка на английский, они, в соответствии с давно установившейся западной традицией, зачастую используют средневековые европейские титулы, характерные именно для эпохи феодализма.

Нельзя не отметить «творческий» подход американских авторов, иногда мешающий обнаружить связь между текстами внутри глав их книги. Краткое упоминание некоторых фактов позволяет сделать вывод об их знакомстве с проблематикой истории древнего Китая, однако отсутствие дальнейшего рассмотрения упомянутых тем может разочаровать любопытного историка. Позиция авторов претендует лишь на пересказ исторического предания, а не на реконструкцию исторических процессов.

### Информация об авторе

Мария Владимировна Ефименко, преподаватель

### Information about the Author

Maria V. Efimenko, Teacher

*Статья поступила в редакцию 16.07.2021;  
одобрена после рецензирования 11.08.2021; принята к публикации 25.09.2021  
The article was submitted 16.07.2021;  
approved after reviewing 11.08.2021; accepted for publication 25.09.2021*