

Научная статья

УДК 930+94(47)

DOI 10.25205/1818-7919-2025-24-8-139-150

Предисловия к томам документальной серии «Полярная звезда» как историографический источник

Наталья Петровна Матханова

Институт истории Сибирского отделения Российской академии наук
Новосибирск, Россия

nmatkhanova@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0003-2155-2982>

Аннотация

Рассматриваются вступительные статьи к документальной серии «Полярная звезда», в которой публиковались памятники публицистического, мемуарного, эпистолярного и иного наследия декабристов. Предметом анализа стали предисловия к томам, напечатанным в позднесоветский период. В них освещались биографии декабристов, давалась характеристика публикуемых текстов, иногда содержались серьезные источниковедческие наблюдения. Особое внимание обращено на вступительные статьи С. В. Житомирской и С. В. Мироненко к первому и второму томам сочинений и писем М. А. Фонвизина и к первому тому материалов о жизни и деятельности С. П. Трубецкого (автор – В. П. Павлова). Показано значение предисловий как историографических источников для изучения истории декабристovedения, значения цензурных условий и общей идеологической и историографической ситуации, роли личностного фактора – профессионализма и характера авторов, влияния редколлегии и главного редактора, академика М. В. Нечкиной.

Ключевые слова

историографические источники, история декабристovedения, серия «Полярная звезда», предисловия, М. А. Фонвизин, С. П. Трубецкой, М. В. Нечкина, В. П. Павлова

Благодарности

Статья выполнена по теме госзадания «Прошлое в письменных источниках XVI–XX вв.: сохранение и развитие традиций» № FWZM-2024-0006

Для цитирования

Матханова Н. П. Предисловия к томам документальной серии «Полярная звезда» как историографический источник // Вестник НГУ. Серия: История, филология. 2025. Т. 24, № 8: История. С. 139–150. DOI 10.25205/1818-7919-2025-24-8-139-150

Introductory Articles to the Volumes of the Documentary Series “Polar Star” as a Historiographic Source

Natalia P. Matkhanova

Institute of History of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences
Novosibirsk, Russian Federation

nmatkhanova@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0003-2155-2982>

Abstract

The study focuses on the introductory articles to the documentary series “Polar Star”, published from 1979 to 1993, which documented the biographies of the Decembrists. It aims to evaluate their significance as historiographic sources. The analyses conducted by S. V. Zhitomirskaya and S. V. Mironenko elucidate the previously overlooked

role of Fonvizin within secret societies. The introductory article authored by V. P. Pavlova examines the Siberian period of Trubetskoy's works, thereby revealing the unique constraints experienced by Soviet historians. Notably, she was compelled to revise her original conceptual framework due to the pressures exerted by the editorial board under the leadership of Academician M. V. Nechkina. Moreover, several introductory articles reflect on the emotional and psychological conditions of the Decembrists and explore aspects of their private lives – an approach that was relatively uncommon in the historiography of that era. The majority of the introductory articles to the “Polar Star” also discuss the evolution of the Decembrists' views towards revolutionary democracy in the mid-19th century, reflecting the prevailing interpretations of Russian history at that time. These publications provide comprehensive descriptions of the published sources, with many offering significant insights into these materials. The findings have made valuable contributions to modern historical scholarship, particularly by illuminating the participation of various Decembrists in the movement and uncovering their scientific, journalistic, and epistolary contributions, which have now been incorporated into academic discourse. Additionally, these articles have provided clarification on the correct spellings of names such as A. F. Brigen and V. I. Steinheil. They serve as important historiographic sources for studying Decembrist history, highlighting the impact of censorship and the broader ideological and historiographic context. Overall, the articles capture the personalities of their authors, showcasing their professionalism, erudition, scientific perspectives, deep understanding, broad outlook, perseverance in information gathering, and commitment to defending their positions.

Keywords

historiographic sources, history of Decembrist studies, “Polar Star” series, introductory articles, M. A. Fonvizin, S. P. Trubetskoy, M. V. Nechkina, V. P. Pavlova

Acknowledgements

The research was carried out within the state assignment, on the topic “The Past in the Manuscript Sources of the 16th – 20th centuries: preservation and development of traditions” no. FWZM-2024-0006

For citation

Matkhanova N. P. Introductory Articles to the Volumes of the Documentary Series “Polar Star” as a Historiographic Source. *Vestnik NSU. Series: History and Philology*, 2025, vol. 24, no. 8: History, pp. 139–150. (in Russ.) DOI 10.25205/1818-7919-2025-24-8-139-150

Декабристы остаются в исторической памяти и в историографии, хотя отношение к ним менялось неоднократно. Декабристских исследований сравнительно меньше коснулось произошедшее в постсоветский период общее падение общественного и научного интереса к историко-революционной тематике, советская история декабризма «не столь сильно нуждается в переоценке» [Эдельман, 2019, с. 157]. И все же необходимо научное осмысление истории декабристоведения.

Несмотря на многочисленность и разнообразие декабристоведческих работ, истории отечественного декабристоведения последних советских лет как самостоятельной темы практически не существует, в отличие от периода 1930–1950-х гг. Правда, есть обстоятельные главы в монографиях [Андреева, 2009, с. 12–84] и статьи (см. [Цамутали, Белоусов, 2015; Ильин, Шкерин, 2021; Туманик, 2024] и др.). И чаще всего о работах советских лет говорится с удивительным для историков отсутствием исторического подхода, учета условий и прочих азбучных обстоятельств. В историографических текстах о документальной серии «Полярная звезда», хорошо известной многим профессиональным историкам и любителям истории, если и упоминается, то лишь о ее значении для расширения круга источников. Нечто похожее мною уже высказывалось в мемуарном очерке, посвященном истории серии и собственному опыту участия в ней [Матханова, 2012]. С тех пор ситуация изменилась ненамного. Появились статья П. В. Ильина, в которой указано, что «сопроводительные статьи <...> представляют собой развернутые биографические и, во многих случаях, цельные монографические исследования, первый опыт научной реконструкции биографии декабриста» [Ильин, 2013], книга В. А. Шкерина [2016], содержащая высокую оценку работы О. С. Тальской над биографией А. Ф. Бригена, может быть, есть еще что-то, прошедшее мимо моего внимания.

Каждый том серии открывался вступительной статьей / предисловием. Это тексты, выполняющие служебные функции и одновременно являющиеся исследованиями. «Характер вступительной статьи, – гласила Памятка составителю, – определяется прежде всего личностью декабриста, которому посвящен том, – степенью изученности в науке его жизни и творчества, особенностями его наследия и состава тома» (Нечкина, Коваль, 2025, с. 197–198).

Поскольку предисловия к томам являются исследованиями, они могут рассматриваться как историографический источник.

Полемика о содержании понятия «историографический источник» велась в течение многих десятилетий. Не пытаясь охарактеризовать позиции диспутантов, которые достаточно подробно освещены в ряде обзорных статей (см. [Ипполитов, 2013; Маловичко, 2015] и др.), замечу, что придерживаюсь принятого большинством историков мнения С. О. Шмидта, считавшего, что «историографическим источником можно признать всякий источник познания историографических явлений» [Шмидт, 1980, с. 112]. Близкое определение давал Л. Н. Пушкирев: «<...> под историографическим источником следует подразумевать любой исторический источник, содержащий данные по истории исторической науки. И если мы обратимся к практике непосредственно исследовательской работы, то мы увидим, что историография широко пользуется источниками всех типов, видов, родов, разновидностей». При этом «главным и основным типом историографического источника являются письменные исторические источники», хотя могут использоваться исторические источники других типов [Пушкирев, 1980, с. 102–103]. Понятно, что «для историографии как науки главным, основным источником является историческое исследование» [Там же, с. 106].

В настоящей статье рассмотрение проблемы ограничено периодом 1979–1993 гг. Хотя он несколько выходит за рамки советской эпохи, но книги готовились в течение нескольких лет, работа велась в соответствии со сложившейся практикой.

За 14 лет было подготовлено более 20 (четыре или пять готовых томов долго не выходили по финансовым обстоятельствам) написанных в соответствии с едиными требованиями биографических очерков, в них нередко воссоздан живой образ декабриста, его мировоззрение, его индивидуальные черты, взаимоотношения с товарищами.

Большая часть вступительных статей являются серьезными исследованиями, но некоторые имеют особое значение и как важные историографические источники. Прежде всего это предисловия к первому и второму томам сочинений и писем М. А. Фонвизина (Житомирская, Мироненко, 1979) и к первому тому материалов о жизни и деятельности С. П. Трубецкого (Павлова, 1983).

Предисловие к первому тому серии, в который вошли дневник и письма М. А. Фонвизина, задавало тон, его структура повторялась. А. Г. Тартаковский подчеркивал, что «по типу вступительной статьи» издание «может быть признано образцовым» [Тартаковский, 1980, с. 163]. Рассказ о жизни и деятельности декабриста органично включал характеристику его мировоззрения в разные годы жизни, был вписан в исторический контекст эпохи и в историю движения декабристов, в нем был «прояснен ряд затемненных до сих пор моментов истории тайных обществ» [Там же, с. 166]. Так, впервые указывалось на близость, даже «единодушие» М. А. Фонвизина и С. И. Муравьева-Апостола в «признании долгого еще пути развития тайного общества», на необходимость учитывать непрерывность развития тайных обществ и нецелесообразность резкого разделения Союза спасения и Союза благоденствия. Главное же, было установлено, что деятельность Фонвизина в тайном обществе была гораздо более значительной, чем это считалось ранее (Житомирская, Мироненко, 1979, с. 25–26). В предисловии ко второму тому «Сочинений и писем» М. А. Фонвизина представлен глубокий анализ творчества декабриста, сущности его взглядов и их эволюции. Впервые выявлена «сквозная тема всего написанного Фонвизиним – особенности исторического развития России, ими определяемое место ее в современном мировом историческом процессе и из них вытекающие поиски путей изменения общественного строя страны» (Житомирская, Мироненко, 1982, с. 7).

В предисловиях к последующим томам не только воспроизводилась структура первого, для многих авторов оно служило своеобразным эталоном.

Особое место в истории декабристоведения занимает вступительная статья к первому тому, посвященному С. П. Трубецкому, и ее судьба. В. П. Павлова впервые представила столь

обстоятельную и основанную на источниках биографию Трубецкого¹, проследила эволюцию его взглядов в контексте истории движения, дала убедительную его характеристику как одного из руководителей практически всех декабристских обществ и, что она особенно подчеркнула, уважаемого товарищами человека (Павлова, 1983, с. 19). Подробно рассказывается о событиях декабря 1825 г., подчеркивается решимость Трубецкого, убежденность его и его товарищей в осуществимости намеченного плана. Автор уверена, что именно понимание безнадежности восстания после срыва «самых ответственных элементов плана» сделало неизбежным отказ Трубецкого (Там же, с. 40–42). Главной причиной, побудившей Трубецкого не присоединиться к находившимся на Сенатской площади, Павлова называет «то, что он считал преступлением возглавить восстание, заранее обреченное, по его убеждению², на поражение» (Там же, с. 45). Хотя она допускает, что эта мысль была ошибочной, но уверена в том, что в тех условиях Трубецкой не мог видеть иного исхода событий, кроме напрасного кровопролития. Приводя различные мнения и оценки декабристами поведения Трубецкого, Павлова подчеркивает, что они, даже порицая сам поступок, никогда не называли его изменой (Там же, с. 47). Павлова не согласна и с замечанием Д. И. Завалишина о том, что Трубецкой не обладал политическим мужеством, несмотря на свою очевидную отвагу в боевых условиях (Там же, с. 49). В этом она выступает против позиции М. В. Нечкиной, которая считала, что «неявку диктатора на площадь» можно рассматривать «лишь как измену делу восстания», и соглашалась с оценкой его Завалишиным [Нечкина, 1975а, с. 184, 187]. Павлова оправдывает поведение своего героя на следствии, основная ее мысль заключается в том, что «жестокая, унижительная для Трубецкого характеристика его как политического предателя родилась в ходе следствия и впервые была пущена в ход» лично императором, «стремившимся прежде всего к его нравственной, моральной дискредитации» (Павлова, 1983, с. 52). Она отвергает существование просьбы Трубецкого о помиловании и считает выдумкой сцену его падения к ногам монарха (Там же, с. 54–55). «Оправдательный тон», «подчеркивание своего раскаяния» и т. п. Павлова считает неизбежным и допустимым средством борьбы за жизнь (Там же, с. 59–60).

Концепция В. П. Павловой подверглась критике современных историков за непоследовательность. М. А. Белоусов считал, что «в работе Павловой эклектически объединяются постулаты двух противоречащих друг другу концепций. В. П. Павлова предприняла попытку <...> встроить наблюдения Я. А. Гордина в концепцию движения декабристов М. В. Нечкиной» [Белоусов, 2014, с. 27]. Таким образом, публикатору крупнейшего по полноте и значению комплекса источников, глубоко изучившему и тексты самого Трубецкого, и другие источники, отказывается в праве не только на собственное мнение, но даже и на собственные наблюдения – она ведь всего лишь «встроила» чужие наблюдения в чужую концепцию. Тем нелепее подобные утверждения, что эти наблюдения Я. А. Гордина были высказаны в печати двумя годами позже публикации тома Трубецкого. И сам он ссылаясь на выводы «внимательной исследовательницы» судьбы Трубецкого Павловой [Гордин, 1985, с. 176]. К сожалению, подобное непонимание условий, в которых работали историки советской эпохи, исторический подход к их трудам встречаются чаще, чем хотелось бы.

Обращение к протоколам обсуждения предисловия редколлегией серии позволяет частично прояснить ситуацию. На Павлову было оказано серьезное давление, главный редактор серии и лидер советского декабристоведения академик М. В. Нечкина даже угрожала снятием своего имени: «Автор имеет право на свою точку зрения, но я как редактор не могу ее принять и поддержать своим именем». Нечкина категорически настаивала: «Я решительно не могу согласиться с попыткой не только объяснить, но и оправдать то, что избранный поименным голосованием диктатор <...> не явился на площадь. Это <...> самым губительным образом сказалось на исходе восстания» (Нечкина, Коваль, 2025, с. 214). Однако заместитель главного редактора С. Ф. Коваль отметил: «Из 30 более или менее существенных замечаний

¹ Статья Н. Ф. Лаврова была основана на ограниченном круге источников [Лавров, 1926].

² Слова «по его убеждению» были добавлены по настоянию редколлегии (Нечкина, Коваль, 2025, с. 218).

всех участвовавших в обсуждении статьи <...> автор-составитель большинство заслуживающих внимания приняла и сделала соответствующую корректировку в тексте <...> По двум принципиальным возражениям, касающимся трактовки содержания “диктаторства” Трубецкого и его роли в восстании, автор-составитель справедливо не согласилась ни с оппонентами, ни с ответственным редактором. Это ее мотивированное убеждение и главная суть ее концепции, которую следует уважать с точки зрения научного подхода к исследованию данной, да и любой другой проблемы» (Нечкина, Коваль, 2025, с. 220). Обсуждение конфликта и концепции Павловой велось в ее переписке с С. Ф. Ковалем, А. В. Глюк, ответственным редактором тома И. В. Порохом и рецензентом Э. А. Павлюченко [Пашко, 2018, с. 187–189]. Смелыми поступками стали заявление иркутской части редколлегии: «Считать работу над вступительной статьей к тому “С. П. Трубецкой”, сделанную автором-составителем В. П. Павловой, завершённой», и слова С. Ф. Коваля: «Если главный редактор серии М. В. Нечкина найдет необходимым высказать свою точку зрения, она может воспользоваться правом выступить с послесловием к тому» (Нечкина, Коваль, 2025, 220–221). Нечкина не воспользовалась этим предложением и не сняла своего имени как главного редактора, пойдя таким образом на компромисс. Но и Павлова признала, что «объективно неяска Трубецкого на Сенатскую площадь нанесла восстанию невосполнимый урон», хотя отстаивала необходимость «снять с него незаслуженное клеймо изменника» и повторяла: «Изучение, анализ источников, позволивших проследить жизненный путь Трубецкого, подсказывают вывод о незаслуженной, резкой и подчас предвзятой оценке его личности и его роли в восстании 14 декабря» (Павлова, 1983, с. 51, 67). Дискуссия продолжалась после выхода в свет томов серии, посвященных С. П. Трубецкому, позиция В. П. Павловой нашла сторонников [Курскова, 1984; Ремизова, 1986] и оппонентов [Даревская, 1990].

Эта история представляет особый интерес для характеристики историографического быта того времени. В 1982 г. ленинградская архивистка и иркутские историки («не обремененные» степенями и званиями) проявили смелость, отстаивая право на авторскую концепцию и решительно возражая такому авторитетному и влиятельному ученому, каким была М. В. Нечкина. Важна она и для характеристики самой Нечкиной, которая все же пошла на компромисс, согласилась с предложенным вариантом, хотя он и содержал основные тезисы Павловой.

В ряде предисловий содержались обстоятельные, впервые основанные на источниках, исследовательские биографии не только М. А. Фонвизина и С. П. Трубецкого, но А. Ф. Бригена (Тальская, 1986), В. И. Штейнгейля (Зейфман, 1985; Шахеров, 1992). Впервые были детально освещены сибирский и послесибирский периоды жизни и деятельности этих и других декабристов – таких, как М. А. Назимов (Попов, 1985), В. Ф. Раевский (Брегман, Федосеева, 1983) и др. Приведенные в них факты, наблюдения и оценки стали общеупотребительными. То же можно сказать и о правильных написаниях фамилий декабристов – не Штейнгель, а Штейнгейль (Зейфман, 1985, с. 54), не Бригген, а Бриген (Тальская, 1986, с. 66). Все вступительные статьи являются ценными историографическими источниками благодаря тому, что содержат новые факты, освещают ранее неизвестные или малоизвестные эпизоды, а порой даже периоды жизни ряда декабристов.

Порой в предисловиях содержатся моменты, нетипичные для отечественной историографии рассматриваемого периода. Для ряда авторов характерен особый интерес к эмоционально-психологическому облику своих героев. Так, о письмах А. М. Муравьева (книга вышла в 1999 г., но была подготовлена много раньше) говорилось, что они «раскрывают нам <...> облик их автора – человека, надломленного пережитыми потерями» (Лисицына, Филиппова, 1999, с. 55). Публикаторы текстов М. А. Фонвизина сумели дать содержательную и эмоциональную формулировку: «Со страниц писем М. А. Фонвизина предстает их автор – человек, ни в каких обстоятельствах не изменявший своим понятиям о чести, добре, правде <...> исполненный скромности, отзывчивости и справедливости» (Житомирская, Мироненко, 1979, с. 76).

Некоторые авторы уделяли довольно много внимания частной жизни своих героев – эти сюжеты сравнительно редко встречались в советской историографии, несмотря на известнейшие работы Ю. М. Лотмана и Н. Я. Эйдельмана. В предисловии к первому тому сочинений и писем Фонвизина авторы довольно подробно осветили историю взаимоотношений с Н. Д. Апухтиной, рассказали о его семейной жизни и хозяйственных делах (Житомирская, МIRONENKO, 1979, с. 54–56). Нашлось место и для самой Натальи Дмитриевны, кратко освещена ее биография, ее роль в жизни мужа и его товарищей. Найдены редкие для 1979 г. слова об «особом психологическом облике» этой незаурядной женщины: «религиозность – не внешняя, обрядовая, а окрашивающая весь ее внутренний мир, державшая ее в состоянии напряженной духовной жизни» (Там же, с. 55). В предисловии к запискам и письмам А. М. Муравьева авторы писали об «особой атмосфере муравьевского дома, с ее высокой духовностью, культурой, добротой и милосердием <...> нравственными исканиями и стремлениями к справедливости» (Лисицына, Филиппова, с. 50). Сопоставляя предисловие к изданию мемуаров Н. В. Басаргина в серии «Полярная звезда» и в сборнике «Мемуары декабристов. Южное общество», осуществленные одним и тем же историком с разницей в шесть лет, замечу, что в более позднем подробнее характеризуется частная жизнь, рассказывается о браках Басаргина и его семейной жизни (Порох, 1988, с. 17–19; 1982). Такой подход был характерен не для всех авторов: О. С. Тальская и Н. В. Зейфман лишь упоминали о «сибирских» семьях и незаконных детях А. Ф. Бригена (Тальская, 1986, с. 56–58) и В. И. Штейнгейля (Зейфман, 1985, с. 45).

Обращение к вступительным статьям позволяет конкретизировать важное изменение, произошедшее в историографии. М. В. Нечкина в конце 1974 г. поставила задачу вписать тему о декабристах в Сибири «в рамки огромной проблемы – общественного движения и революционной борьбы в России этих же лет» [Нечкина, 1975б, с. 8–9]. Явно выполняя наказ Нечкиной, авторы подчеркивали прогрессивный характер деятельности своих героев в предреформенные и пореформенные годы. Характеризуя взгляды Фонвизина в последние годы жизни, С. В. Житомирская и С. В. МIRONENKO писали, что, «продвинувшись далеко вперед от дворянской революционности 1820-х гг., он не дошел до революционного демократизма в его сложившемся к тому времени виде – хотя мысль его развивалась в том же направлении». В то же время они отмечали близость идей Фонвизина (особенно по крестьянскому вопросу) и А. И. Герцена (Житомирская, МIRONENKO, 1982, с. 45). Аналогичным образом И. В. Порох подчеркивал схожесть тех или иных высказываний и позиций Н. В. Басаргина с герценовскими – и в краткой оценке амнистии 1856 г., и в развернутой характеристике положения в стране (Порох, 1988, с. 20). О. С. Тальская также подчеркивала связи А. Ф. Бригена с Герценом (Тальская, 1986, с. 59–63). А. А. Брегман выразила согласие с мнением А. П. Бородавкина и Г. П. Шатровой, со свойственным им и уже отмечавшимся в литературе преувеличением революционных надежд Батенькова и намеками на его атеистические убеждения (Брегман, 1989, с. 81–83). Признавая эволюцию его мировоззрения «от декабризма к революционной демократии», она все же указывала на опасность «впасть в преувеличение» и необходимость «определить степень этой эволюции» (Там же, с. 85). В. П. Павлова в предисловии ко второму тому Трубецкого утверждала, что «в сибирский период своей жизни и после амнистии 1856 г. С. П. Трубецкой значительно демократизировал свои идейные позиции, особенно в крестьянском вопросе. Его радикальные антикрепостнические взгляды <...> во многом сближались с революционно-демократической платформой А. И. Герцена» (Павлова, 1987, с. 57). Примерно так же писал В. П. Шахеров: «Эволюция взглядов Штейнгейля шла в общем направлении передовой общественной мысли России от идеологии декабризма к революционному демократизму» (Шахеров, 1992, с. 16). Об «идеологических переклестах» в некоторых вступительных статьях справедливо писала В. М. Бокова [2001, с. 503]. Ясно, что на эти выводы повлияла господствовавшая в советской историографии концепция.

Авторы предисловий прослеживали историю создания и издания публикуемых текстов. Так, И. В. Порох пришел к выводу, что записки Н. В. Басаргина «по содержанию и жанровой специфике отдельных частей объединяют в себе разнохарактерные с источниковедческой точки зрения тексты <...> Первый, второй и третий отделы представляют собой типичную мемуаристику, в которой историографический элемент сведен до минимума», а четвертый отдел и приложение носят историографический и публицистический характер (Порох, 1988, с. 28). Г. Г. Лисицына и Э. Н. Филиппова, сравнив «Мой журнал» А. М. Муравьева и сочинения М. С. Лунина, отметили «общность идей, некоторых мыслей и приводимых фактов», а также «текстуальные совпадения», но подчеркивали наличие в тексте «Моего журнала» «множества иных трактовок и дополнений». Они доказывают: «Муравьев не пользовался при создании записок лунинскими сочинениями», и в то же время, вероятно, существовал общий источник, скорее всего, в виде не устной традиции, а рукописи (Лисицына, Филиппова, 1999, с. 62–72).

Публиковавшиеся в серии источники относительно широко использовались исследователями. Однако далеко не всегда историки указывали имена публикаторов (есть исключения: [Бокова, 2003, с. 127, 130, 408 и др.; Андреева, 2009, с. 121, 122 и др.]) – это, к сожалению, общая проблема недооценки, а то и игнорирования публикаторской деятельности, относящаяся не только к декабристоведению. Вклад авторов-составителей недостаточно оценен, хотя О. В. Эдельман уважительно подчеркивала значение вступительных статей к некоторым томам [Эдельман, 2010, с. 9, 12 и др.], В. А. Шкерин отдал дань заслугам О. С. Тальской и как автора «обстоятельного биографического очерка» о Бригене, и как публикатора [Шкерин, 2016, с. 6].

Изучение опубликованных в «Полярной звезде» биографических очерков позволяет утверждать, что в ряде случаев они являлись подлинными «интеллектуальными биографиями», опережая таким образом достижения отечественной исторической науки. Поскольку в каждой вступительной статье так или иначе освещалась история движения декабристов и общественно-политической мысли России на большом промежутке времени, что делает предисловия источником для изучения истории декабристоведения. Разумеется, на их содержании неизбежно сказывается историческая эпоха, цензурные условия (и самоцензура), а значит, они могут служить источником для изучения влияния подобных факторов. Предисловия к томам серии могут служить историографическим источником еще и потому, что в них отражались представления авторов о задачах подобного текста, понимание степени изученности биографии и наследия декабриста, которому был посвящен том. Научные тексты, хотя и менее явственно, чем эго-документы, несут отпечаток личности авторов – их профессионализма, эрудиции, глубины понимания проблем, широты кругозора, личного интереса к отдельным сюжетам, настойчивости в поиске информации и отстаивании своей позиции, эмоционального отношения к герою повествования. Многое зависело от ответственного редактора и рецензентов, мнения членов редколлегии, а также определялось общей историографической ситуацией.

Список литературы

- Андреева Т. В. Тайные общества в России в первой трети XIX в.: правительственная политика и общественное мнение. СПб.: Лики России, 2009. 912 с.
- Белоусов М. С. «Предательство» С. П. Трубецкого: pro et contra // Вестник Санкт-Петербургского ун-та. Сер. 2. 2014. Вып. 4. С. 15–30.
- Бокова В. М. Эпоха тайных обществ. М.: Реалии-Пресс, 2003. 656 с.
- Бокова В. М. «Больной скорее жив, чем мертв»: заметки об отечественном декабристоведении 1990-х гг. // 14 декабря 1825 года: источники, исследования, историография, библиография. СПб., 2001. Вып. 4. С. 497–561.
- Гордин Я. А. События и люди 14 декабря. М.: Сов. Россия, 1985. 288 с.

- Даревская Е. М. Завершен ли спор о С. П. Трубецком? // История СССР. 1990. № 5. С. 151–160.
- Ильин П. В. 30 лет документальной серии «Полярная звезда»: достижения и перспективы // Археографический ежегодник за 2009–2010 годы. М., 2013. С. 25–36.
- Ильин П. В., Шкерин В. А. Междоусобие и петербургское восстание декабристов в зеркале постсоветской историографии // Вестник Санкт-Петербургского университета. История. 2021. Т. 66, вып. 2. С. 655–671. DOI 10.21638/11701/spbu02.2021.220
- Ипполитов Г. М. Историографический факт и историографический источник как категории исторической науки: непростая диалектика // Изв. Самар. науч. центра РАН. 2013. Т. 15, № 1. С. 184–195.
- Курскова Г. Ю. Неизвестное об известном // Сибирь. 1984. № 6. С. 95–98.
- Лавров Н. Ф. Диктатор 14 декабря // Бунт декабристов: юбилейный сборник, 1825–1925. Л., 1926. С. 129–222.
- Маловичко С. И. Проблема классификации источников в предметном поле источниковедения историографии // Вестник Нижегород. ун-та им. Н. И. Лобачевского. История. 2015. № 2. С. 36–44.
- Матханова Н. П. Из опыта работы в серии «Полярная звезда» // Изв. Иркут. гос. ун-та. Серия: История. 2012. № 1 (2). С. 200–205.
- Нечкина М. В. День 14 декабря 1825 года. 2-е изд., доп. и перераб. М.: Мысль, 1975а. 398 с.
- Нечкина М. В. Несколько слов о сибирском трехтомнике. Вместо предисловия // В сердцах Отечества сынов. Иркутск, 1975б. С. 5–10.
- Пашко И. В. Архив В. П. Павловой в Иркутском музее декабристов // Декабристское кольцо. Вестник Иркутского музея декабристов. 2018. Вып. 4. С. 183–194.
- Пушкарев Л. Н. Определение, систематизация и использование историографических источников // Методологические и теоретические проблемы истории исторической науки. Калинин, 1980. С. 101–108.
- Ремизова Н. Г. Декабрист С. П. Трубецкой в русской и советской историографии // Проблемы историографии общественно-политического движения в России XIX – начала XX в. Иваново, 1986. С. 3–33.
- Тартаковский А. Г. [Рец.] М. А. Фонвизин. Сочинения и письма. Том 1. Дневник и письма. Иркутск, 1979 // История СССР. 1980. № 6. С. 163–166.
- Туманик Е. Н. Движение декабристов в трудах С. Ф. Ковалёва // Изв. Иркут. гос. ун-та. Серия: История. 2024. Т. 47. С. 116–123. DOI 10.26516/2222-9124.2024.47.116
- Цамутали А. Н., Белоусов М. С. 190-летие восстания декабристов // Вестник Санкт-Петербургского университета. Сер. 2. 2015. Вып. 4. С. 5–20.
- Шкерин В. А. Уральский след декабриста Бригена. М.; Екатеринбург: Кабинетный ученый, 2016. 314 с.
- Шмидт С. О. О некоторых общих проблемах истории исторической науки // Методологические и теоретические проблемы истории исторической науки. Калинин, 1980. С. 109–117.
- Эдельман О. В. Следствие по делу декабристов. М.: Модест Колеров, 2010. 354 с.
- Эдельман О. В. Разговор о декабристах // Петербургский исторический журнал. 2019. № 2. С. 156–160.

Список источников

- Брегман А. А. Декабрист Гавриил Степанович Батеньков // Батеньков Г. С. Сочинения и письма / Изд. подгот. А. А. Брегман и Е. П. Федосеевой. Иркутск, 1989. Т. 1: Письма. С. 3–88.
- Брегман А. А., Федосеева Е. П. Владимир Федосеевич Раевский в Сибири // Раевский В. Ф. Материалы о жизни и революционной деятельности / Подгот. А. А. Брегман и Е. П. Фе-

- досеевой. Иркутск, 1983. Т. 2: Материалы судебного процесса и документы о жизни и деятельности в Сибири. С. 5–58.
- Житомирская С. В., Мироненко С. В.** Декабрист Михаил Фонвизин // Фонвизин М. А. Сочинения и письма. / Изд. подгот. С. В. Житомирской и С. В. Мироненко. Иркутск, 1979. Т. 1: Дневник и письма. С. 7–84.
- Житомирская С. В., Мироненко С. В.** От Союза благоденствия к «русскому социализму». (Идейный путь декабриста М. А. Фонвизина) // Фонвизин М. А. Сочинения и письма / Изд. подгот. С. В. Житомирской и С. В. Мироненко. Иркутск, 1982. Т. 2: Сочинения. С. 3–67.
- Зейфман Н. В.** Декабрист Владимир Иванович Штейнгейль // Штейнгейль В. И. Сочинения и письма / Изд. подгот. Н. В. Зейфман и В. П. Шахеровым. Иркутск, 1985. Т. 1: Записки и письма. С. 3–54.
- Лисицына Г. Г., Филиппова Э. Н.** Декабрист Александр Михайлович Муравьев // Муравьев А. М. Записки, письма / Изд. подгот. Г. Г. Лисицыной, Э. Н. Филипповой. Иркутск, 1999. С. 3–78.
- Нечкина М. В., Коваль С. Ф.** Переписка декабристоведов (1974–1985 гг.) / Изд. подгот. Н. П. Матхановой (Приложение к серии «Полярная звезда»). Иркутск: Иркутский музей декабристов, 2025.
- Павлова В. П.** Декабрист С. П. Трубецкой // Трубецкой С. П. Материалы о жизни и революционной деятельности / Изд. подгот. В. П. Павловой. Иркутск, 1983. Т. 1: Идеологические документы, воспоминания, письма, заметки. С. 4–69.
- Павлова В. П.** Декабрист Сергей Петрович Трубецкой // Трубецкой С. П. Материалы о жизни и революционной деятельности / Изд. подгот. В. П. Павловой. Иркутск, 1987. Т. 2: Письма. Дневник 1857–1858 гг. С. 3–61.
- Попов О. В.** Декабрист Михаил Александрович Назимов // Назимов М. А. Письма, статьи / Подгот. О. В. Поповым. Иркутск, 1985. С. 3–55.
- Порох И. В.** Декабрист Николай Васильевич Басаргин и его литературное наследие // Басаргин Н. В. Воспоминания, рассказы, статьи / Подгот. И. В. Порохом. Иркутск, 1988. С. 3–46.
- Порох И. В.** Н. В. Басаргин и его «Записки» // Мемуары декабристов. Южное общество. М., 1982. С. 269–279.
- Тальская О. С.** Александр Федорович Бриген // Бриген А. Ф. Письма. Исторические сочинения / Изд. подгот. О. С. Тальской. Иркутск, 1986. С. 3–66.
- Шахеров В. П.** Декабрист В. И. Штейнгейль и его творческое наследие // Штейнгейль В. И. Сочинения и письма / Изд. подгот. Н. В. Зейфман и В. П. Шахеровым. Иркутск, 1992. Т. 2: Записки и статьи. С. 3–61.

References

- Andreeva T. V.** Taynye obshchestva v Rossii v pervoi treti XIX v.: pravitel'stvennaya politika i obshchestvennoe mnenie [The Secret Societies in Russia in the Early 19th Century: Government Policies and Public Opinion]. St. Petersburg, Liki Rossii, 2009, 912 p. (in Russ.)
- Belousov M. S.** “Predatel'stvo” S. P. Trubetskogo: pro et contra [The “Treason” of S. P. Trubetskoy: Pro et Contra]. *Vestnik Sankt-Peterburgskogo universiteta. Seriya 2* [Vestnik of Saint Petersburg University. Series 2], 2014, iss. 4, pp. 15–30. (in Russ.)
- Bokova V. M.** Epokha tainykh obshchestv [The Age of Secret Societies]. Moscow, Realii-Press, 2003, 656 p. (in Russ.)
- Bokova V. M.** “Bol'noi skoree zhiv, chem mertv”: zametki ob otechestvennom dekabristovedenii 1990-kh gg. [“The patient is alive rather than dead”: Notes on the National Decembrists Studies in 1990s]. In: 14 dekabrya 1825 goda: istochniki, issledovaniya, istoriografiya,

- bibliografiya [December 14, 1825: Sources, Researches, Historiography, Bibliography]. St. Petersburg, 2001, iss. 4, pp. 497–561. (in Russ.)
- Darevskaya E. M.** Zavershen li spor o S. P. Trubetskom? [Is the Dispute about S. P. Trubetskoy Over?]. *Istoriya SSSR [History of the USSR]*, 1990, no. 5, pp. 151–160. (in Russ.)
- Edelman O. V.** Sledstvie po delu dekabristov [Investigation of the Decembrists' Case]. Moscow, Modest Kolerov, 2010, 354 p. (in Russ.)
- Edelman O. V.** Razgovor o dekabristakh [A Conversation about the Decembrists]. *Peterburgskii istoricheskii zhurnal [Petersburg Historical Journal]*, 2019, no. 2, pp. 156–160. (in Russ.)
- Gordin Ya. A.** Sobytiya i lyudi 14 dekabrya [Events and People on December 14]. Moscow, Sovetskaya Rossiya, 1985, 288 p. (in Russ.)
- Ilyin P. V.** 30-letie dokumental'noi serii "Polyarnaya zvezda": dostizheniya i perspektivy [30th Anniversary of the Documentary Series "Polar Star": Achievements and Perspectives]. In: *Arkheograficheskii ezhegodnik za 2009–2010 gg. [Archaeographical Yearbook for 2009–2010]*. Moscow, 2013, pp. 25–35. (in Russ.)
- Ilyin P. V., Shkerin V. A.** Mezhdutsarstvie i petersburgskoe vosstanie dekabristov v zerkale postsovetskoi istoriografii [The Interregnum and the Saint Petersburg Revolt of the Decembrists as Reflected in the Post-Soviet Historiography]. *Vestnik Sankt-Peterburgskogo universiteta. Istoriya [Vestnik of Saint Petersburg University. History]*, 2021, vol. 66, no. 2, pp. 655–671. (in Russ.) DOI 10.21638/11701/spbu02.2021.220
- Ippolitov G. M.** Istoriograficheskii fakt i istoriograficheskii istochnik kak kategorii istoricheskoi nauki: neprostaya dialektika [Historiographic Fact and Historiographic Source as Categories of Historical Studies: Nonsimple Dialectics]. *Izvestiya Samarskogo nauchnogo tsentra Rossiiskoi akademii nauk [Izvestia of Samara Scientific Center of the Russian Academy of Sciences]*, 2013, vol. 15, no. 1, pp. 184–195. (in Russ.)
- Kurskova G. Yu.** Neizvestnoe ob izvestnom [The Unknown about the Known]. *Sibir' [Siberia]*, 1984, no. 6, pp. 95–98. (in Russ.)
- Lavrov N. F.** Diktator 14 dekabrya [Dictator of December 14]. In: *Bunt dekabristov: yubileinyi sbornik, 1825–1925 [Decembrist Revolt: Jubilee Collection, 1825–1925]*. Leningrad, 1926, pp. 129–222. (in Russ.)
- Malovichko S. I.** Problema klassifikatsii istochnikov v predmetnom pole istochnikovedeniya istoriografii [The Problem of Classifying Sources in the Subject Field of Historiographic Source Study]. *Vestnik Nizhegorodskogo universiteta imeni N. I. Lobachevskogo [Vestnik of Lobachevsky University of Nizhny Novgorod]*, 2015, no. 2, pp. 36–44. (in Russ.)
- Matkhanova N. P.** Iz opyta raboty v serii "Polyarnaya zvezda" [Work Experience in the "Polar Star" Series]. *Izvestiya Irkutskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Istoriya [The Bulletin of Irkutsk State University. Series: History]*, 2012, no. 1 (2), pp. 200–205.
- Nechkina M. V.** Den' 14 dekabrya 1825 goda [December 14, 1825]. 2nd ed., supplemented and revised. Moscow, Mysl', 1975, 398 p. (in Russ.)
- Nechkina M. V.** Neskol'ko slov o sibirskom trekhtomnike. Vmesto predisloviya [A Few Words about the Siberian Three-Volume Work. Instead of a Foreword]. In: *V serdtsakh Otechestva synov [In the Hearts of the Fatherland's Sons]*. Irkutsk, 1975, pp. 5–10. (in Russ.)
- Pashko I. V.** Arkhiv V. P. Pavlovoi v Irkutskom muzee dekabristov [V. P. Pavlova's Archive at the Irkutsk Museum of the Decembrists]. In: *Dekabristskoe kol'tso. Vestnik Irkutskogo muzeya dekabristov [The Decembrist Ring. Bulletin of the Irkutsk Museum of the Decembrists]*, 2018, iss. 4, pp. 183–194. (in Russ.)
- Pushkarev L. N.** Opredelenie, sistematizatsiya i ispol'zovanie istoriograficheskikh istochnikov [Definition, Systematization and Use of Historiographic Sources]. In: *Metodologicheskie i teoreticheskie problemy istorii istoricheskoi nauki [Methodological and Theoretical Problems of Historiography]*. Kalinin, 1980, pp. 101–108. (in Russ.)
- Remizova N. G.** Dekabrist S. P. Trubetskoi v russkoi i sovetskoi istoriografii [Decembrist S. P. Trubetskoy in the Russian and Soviet Historiography]. In: *Problemy istoriografii obshchestvenno-*

politicheskogo dvizheniya v Rossii XIX – nachala XX v. [Problems of Historiography of the Socio-political Movement in Russia in the 19th – Early 20th Centuries]. Ivanovo, 1986, pp. 3–33. (in Russ.)

Shkerin V. A. Ural'skii sled dekabrista Brigena [Ural Trace of the Decembrist Brigen]. Moscow, Yekaterinburg, Kabinetnyi uchenyi, 2016, 314 p. (in Russ.)

Shmidt S. O. O nekotorykh obshchikh problemakh istorii istoricheskoi nauki [On Some General Problems of the Historiography]. In: Metodologicheskie i teoreticheskie problemy istorii istoricheskoi nauki [Methodological and Theoretical Problems of Historiography]. Kalinin, 1980, pp. 109–117. (in Russ.)

Tartakovskiy A. G. [Rev.] M. A. Fonvizin. Sochineniya i pis'ma. Tom 1. Dnevnik i pis'ma [M. A. Fonvizin. Essays and Letters. Volume 1. Diary and Letters]. Irkutsk, 1979. *Istoriya SSSR* [History of the USSR], 1980, no. 6, pp. 163–166. (in Russ.)

Tsamutali A. N., Belousov M. S. 190-letie vosstaniya dekabristov [190th Anniversary of the Decembrists Uprising]. *Vestnik Sankt-Peterburgskogo universiteta. Seriya 2* [Bulletin of St. Petersburg University. Series 2], 2015, iss. 4, pp. 5–19. (in Russ.)

Tumanik E. N. Dvizhenie dekabristov v trudakh S. F. Kovalya [Decembrist's Movement in Scientific Publications by S. F. Koval]. *Izvestiya Irkutskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Istoriya* [The Bulletin of Irkutsk State University. Series: History], 2024, vol. 47, pp. 116–123. (in Russ.) DOI 10.26516/2222-9124.2024.47.116

List of Sources

Bregman A. A. Dekabrist Gavriil Stepanovich Batenkov [Decembrist Gabriel Stepanovich Batenkov]. In: Batenkov G. S. Sochineniya i pis'ma [Essays and Letters]. A. A. Bregman, E. P. Fedoseeva (eds.). Irkutsk, 1989, vol. 1. Pis'ma [Letters], pp. 3–88. (in Russ.)

Bregman A. A., Fedoseeva E. P. Vladimir Fedoseevich Raevskii v Sibiri [Vladimir Fedoseevich Raevsky in Siberia]. In: Raevsky V. F. Materialy o zhizni i revolyutsionnoi deyatel'nosti [Materials on Life and Revolutionary Activity]. A. A. Bregman, E. P. Fedoseeva (eds.). Irkutsk, 1983, vol. 2. Materialy sudebnogo processa i dokumenty o zhizni i deyatel'nosti v Sibiri [Materials of the Trial and Documents on Life and Activity in Siberia], pp. 5–58. (in Russ.)

Lisitsyna G. G., Filippova E. N. Dekabrist Aleksandr Mikhailovich Muravyov [Decembrist Alexander Mikhailovich Muravyov]. In: Muravyov A. M. Zapiski, pis'ma [Notes, Letters]. G. G. Lisitsyna, E. N. Filippova (eds.). Irkutsk, 1999, pp. 3–78. (in Russ.)

Nechkina M. V., Koval S. F. Perepiska dekabristovedov (1974–1985 gg.) [Correspondence of Decembrist Studies' Scholars (1974–1985)]. N. P. Matkhanova (ed.). (Supplement to the “Polar Star” series). Irkutsk, Irkutskii muzei dekabristov, 2025. (in Russ.)

Pavlova V. P. Dekabrist Sergei Petrovich Trubetskoi [Decembrist Sergei Petrovich Trubetskoy]. In: Trubetskoy S. P. Materialy o zhizni i revolyutsionnoi deyatel'nosti [Materials on the Life and Revolutionary Activity]. V. P. Pavlova (ed.). Irkutsk, 1987, vol. 2. Pis'ma. Dnevnik 1857–1858 gg. [Letters. Diary 1857–1858], pp. 3–61. (in Russ.)

Pavlova V. P. Dekabrist S. P. Trubetskoy [Decembrist S. P. Trubetskoy]. In: Trubetskoy S. P. Materialy o zhizni i revolyutsionnoi deyatel'nosti [Materials on the Life and Revolutionary Activity]. V. P. Pavlova (ed.). Irkutsk, 1983, vol. 1. Ideologicheskie dokumenty, vospominaniya, pis'ma, zametki [Ideological Documents, Memoirs, Letters, Notes], pp. 4–69. (in Russ.)

Popov O. V. Dekabrist Mikhail Aleksandrovich Nazimov [Decembrist Mikhail Aleksandrovich Nazimov]. In: Nazimov M. A. Pis'ma, stat'i [Letters, Articles]. O. V. Popov (ed.). Irkutsk, 1985, pp. 3–55. (in Russ.)

Porokh I. V. Dekabrist Nikolai Vasil'evich Basargin i ego literaturnoe nasledie [Decembrist Nikolai Vasilyevich Basargin and His Literary Heritage]. In: Basargin N. V. Vospominaniya, rasskazy, stat'i [Memories, Stories, Articles]. I. V. Porokh (ed.). Irkutsk, 1988, pp. 3–46. (in Russ.)

- Porokh I. V.** N. V. Basargin i ego "Zapiski" [N. V. Basargin and His "Notes"]. In: Memuary dekabristov. Yuzhnoe obshchestvo [Memoirs of the Decembrists. Southern Society]. Moscow, 1982, pp. 269–279. (in Russ.)
- Shakherov V. P.** Dekabrist V. I. Shteingeil' i ego tvorcheskoe nasledie [Decembrist V. I. Steinheil and His Literary Legacy]. In: Steinheil V. I. Sochineniya i pis'ma [Works and Letters]. N. V. Zeifman, V. P. Shakherov (eds.). Irkutsk, 1992, vol. 2. Zapiski i stat'i [Notes and Articles], pp. 3–61. (in Russ.)
- Talskaya O. S.** Aleksandr Fedorovich Brigen. In: Brigen A. F. Pis'ma. Istoricheskie sochineniya [Letters. Historical Works]. O. S. Talskaya (ed.). Irkutsk, 1986, pp. 3–66. (in Russ.)
- Zeifman N. V.** Dekabrist Vladimir Ivanovich Shteingeil [Decembrist Vladimir Ivanovich Steinheil]. In: Steinheil V. I. Sochineniya i pis'ma [Works and Letters]. N. V. Zeifman, V. P. Shakherov (eds.). Irkutsk, 1985, vol. 1. Zapiski i pis'ma [Notes and Letters], pp. 3–54. (in Russ.)
- Zhitomirskaya S. V., Mironenko S. V.** Dekabrist Mikhail Fonvizin [Decembrist Mikhail Fonvizin]. In: Fonvizin M. A. Sochineniya i pis'ma [Works and Letters]. S. V. Zhitomirskaya, S. V. Mironenko (eds.). Irkutsk, 1979, vol. 1. Dnevnik i pis'ma [Diary and Letters], pp. 7–84. (in Russ.)
- Zhitomirskaya S. V., Mironenko S. V.** Ot Soyuza blagodenstviya k "russkomu sotsializmu". (Ideinyi put' dekabrista M. A. Fonvizina) [From the Union of Prosperity to "Russian Socialism". (The Ideological Path of the Decembrist M. A. Fonvizin)]. In: Fonvizin M. A. Sochineniya i pis'ma [Works and Letters]. S. V. Zhitomirskaya, S. V. Mironenko (eds.). Irkutsk, 1982, vol. 2. Sochineniya [Works], pp. 3–67. (in Russ.)

Информация об авторе

Наталья Петровна Матханова, доктор исторических наук, профессор
Scopus Author ID 57190745973

Information about the Author

Natalia P. Matkhanova, Doctor of Sciences (History), Professor
Scopus Author ID 57190745973

*Статья поступила в редакцию 11.03.2025;
одобрена после рецензирования 30.04.2025; принята к публикации 20.06.2025
The article was submitted on 11.03.2025;
approved after reviewing on 30.04.2025; accepted for publication on 20.06.2025*