УДК 903.22
DOI 10.25205/1818-7919-2020-19-5-119-129

Железный чекан сакского времени из могильника Джал-Арык II (Кетмень-Тюбинская долина, Западный Тянь-Шань)

С. С. Иванов

Кыргызский национальный университет им. Ж. Баласагына
Бишкек, Кыргызстан

Аннотация

Проводится определение культурно-хронологической принадлежности железного чекана из кургана 2 могильника Джал-Арык II в Кетмень-Тюбинской долине Западного Тянь-Шаня. Данный вид вооружения был одним из самых редких на территории Притяньшанья в раннем железном веке. Имеет прямой боек, массивный молотовидный обух и закрытую втулку; был снабжен крупным железным втоком. На основе сопроводительного инвентаря из данного погребения и аналогий из Средней Азии и сопредельных территорий он был датирован рубежом V–IV вв. до н. э. Имеет очень близкие аналогии не только в соседнем Семиречье, также входившем в ареал распространения сакской культуры Притяньшанья, но и среди материалов родственной ей в этнокультурном отношении каменской культуры лесостепного Алтая. Кроме того, по-видимому, именно из этого района чеканы такого облика распространялись в Притяньшанье, на что указывают характерные детали, известные только в этих регионах. Однако на основании ряда деталей было установлено, что он имеет местное происхождение и отражает самостоятельную линию развития чеканов в одном из районов распространения сакской культуры, в основе которой лежали образцы из лесостепного Алтая.

Ключевые слова

Западный Тянь-Шань, сакский период, археология, вооружение, чекан

Для цитирования

Иванов С. С. Железный чекан сакского времени из могильника Джал-Арык II (Кетмень-Тюбинская долина, Западный Тянь-Шань) // Вестник НГУ. Серия: История, филология. 2020. Т. 19, № 5: Археология и этнография. С. 119–129. DOI 10.25205/1818-7919-2020-19-5-119-129

The Iron Hatchet of Saka Period from Burial Site Jal-Aryk II (Ketmen-Tyube Valley, Western Tien Shan)

S. S. Ivanov

Kyrgyz National University named after J. Balasagyn
Bishkek, Kyrgyzstan

Abstract

The article is devoted to the analysis of the iron battle hatchet from mound 2 of the Jal-Aryk II burial site in Ketmen-Tyube valley in the western part of Tien Shan.

Purpose. Battle hatchets are a rare category of weapons of Saka culture in the Tien Shan region. Therefore, the publication of one of the first finds of this type of weapon, which was made in the 1960s, is considered important.

Results. The combat hatchet has a straight pin, massive hammered butt and closed shaft-hole for the wooden handle. The combat hatchet also has iron capping, protecting the end of the handle. The features of the funeral inventory from the burial where the hatchet was found and based on analogies from Central Asia and Altai, and dates back to the late 5th – early 4th centuries BC. The closest parallels to it can be found in Saka burials in Semirechie and in related materials of the Kamen (Kamenskaya) culture in the Forest-Steppe of Altai.

© С. С. Иванов, 2020

Conclusion. The investigated combat hatchet is one of the earliest examples of iron arms of the Saka culture in the Tien Shan region. In addition, we can conclude that this type of weapon appeared in their culture as a result of very close cultural contacts with the ancient population of the Forest-Steppe of Altai. However it was ultimately concluded that the combat hatchet from the Ketmen-Tyube valley had local origin and reflects the independent line of development of this type of weapon in the local Saka culture, based on samples from the Forest-Steppe of Altai.

Keywords

Western Tien Shan, Saka period, archaeology, weapons, combat hatchet

For citation

Ivanov S. S. The Iron Hatchet of Saka Period from Burial Site Jal-Aryk II (Ketmen-Tyube Valley, Western Tien Shan). *Vestnik NSU. Series: History and Philology*, 2020, vol. 19, no. 5: Archaeology and Ethnography, p. 119–129. (in Russ.) DOI 10.25205/1818-7919-2020-19-5-119-129

Введение

В начале 60-х гг. прошлого века Токтогульским археологическим отрядом экспедиции Института истории АН Киргизской ССР под руководством И. К. Кожомбердиева в зоне строительства будущей Токтогульской ГЭС в Кетмень-Тюбинской долине (Западный Тянь-Шань) активно исследовались разновременные могильники. В их числе был крупный некрополь Джал-Арык II (рис. 1), на котором в богатом, непотревоженном погребении кургана 2 был обнаружен уникальный железный чекан [1] со втоком [2] [Ташбаева, 2011. С. 45–46. Рис. 9]. Вплоть до настоящего времени он остается единичной находкой подобного вида вооружения на территории Кыргызстана.

Несколько раз чекан упоминался и воспроизводился в публикациях [Кожомбердиев, 1975а. С. 171; Заднепровский, Кожомбердиев, 1984. С. 157; Заднепровский, 1992. С. 88. Табл. 32, *10*, *11*], но так и не получил полного освещения в научной литературе, за исключением, пожалуй, недавней монографии К. И. Ташбаевой [2011. С. 69, 89–90. Рис. 63]. Однако и в последнем случае этому уникальному предмету дается относительно краткая характеристика.

К сожалению, в отмеченных работах приведена не совсем точная прорисовка предмета, на основе которой была составлена его неверная графическая реконструкция. Это заставило нас еще раз обратиться к данной, столь редкой в Притяньшанье, находке [3]. Детальный визуальный осмотр предмета позволил уточнить важные морфологические особенности.

Результаты исследования и обсуждение

Чекан удовлетворительной степени сохранности зафиксирован в захоронении *in situ*, располагался справа вдоль бедра погребенного воина.

Относится к группе втульчатых. Обладает прямым массивным бойком, овальным в сечении, плавно расширяющимся от основания к острию. При этом он деформирован и неестественно выгнут в одну сторону. Обух чекана относительно короткий, конец его скруглен и в сечении овальный. Втулка закрытая, заметно выступающая в верхней части. На уровне верхних границ бойка и обуха она имеет небольшой уступ, после которого начинает сужаться. В нижней части втулка также несколько выступает. В разрезе она имеет овальную форму.

[1] Вплоть до настоящего времени в оружиеведческой литературе понятия «чекан» и «клевец» до конца не разграничены и часто служат синонимами (см. [Членова, 1967. С. 25; Кочеев, 1988. С. 146–148] и др.). Впрочем, еще в середине прошлого столетия М. П. Грязнов вполне обоснованно предложил чеканами называть только те экземпляры, которые имеют прямой боек, а клевцами – соответственно, загнутые экземпляры [1956. С. 39]. Исходя из этого, мы относим находку из могильника Джал-Арык II к чеканам.

[2] В настоящее время он экспонируется в Государственном историческом музее Кыргызской Республики, г. Бишкек, инв. № кп 2514/1 (оа 9/26).

[3] Территория Притяньшанья представляет собой регион, охватывающий современную северную часть Кыргызстана, юго-восточную часть Казахстана и западную часть китайского Синьцзяна, где на протяжении большей части I тыс. до н. э. существовала самобытная сакская культура (подробнее см.: [Иванов, 2018]).

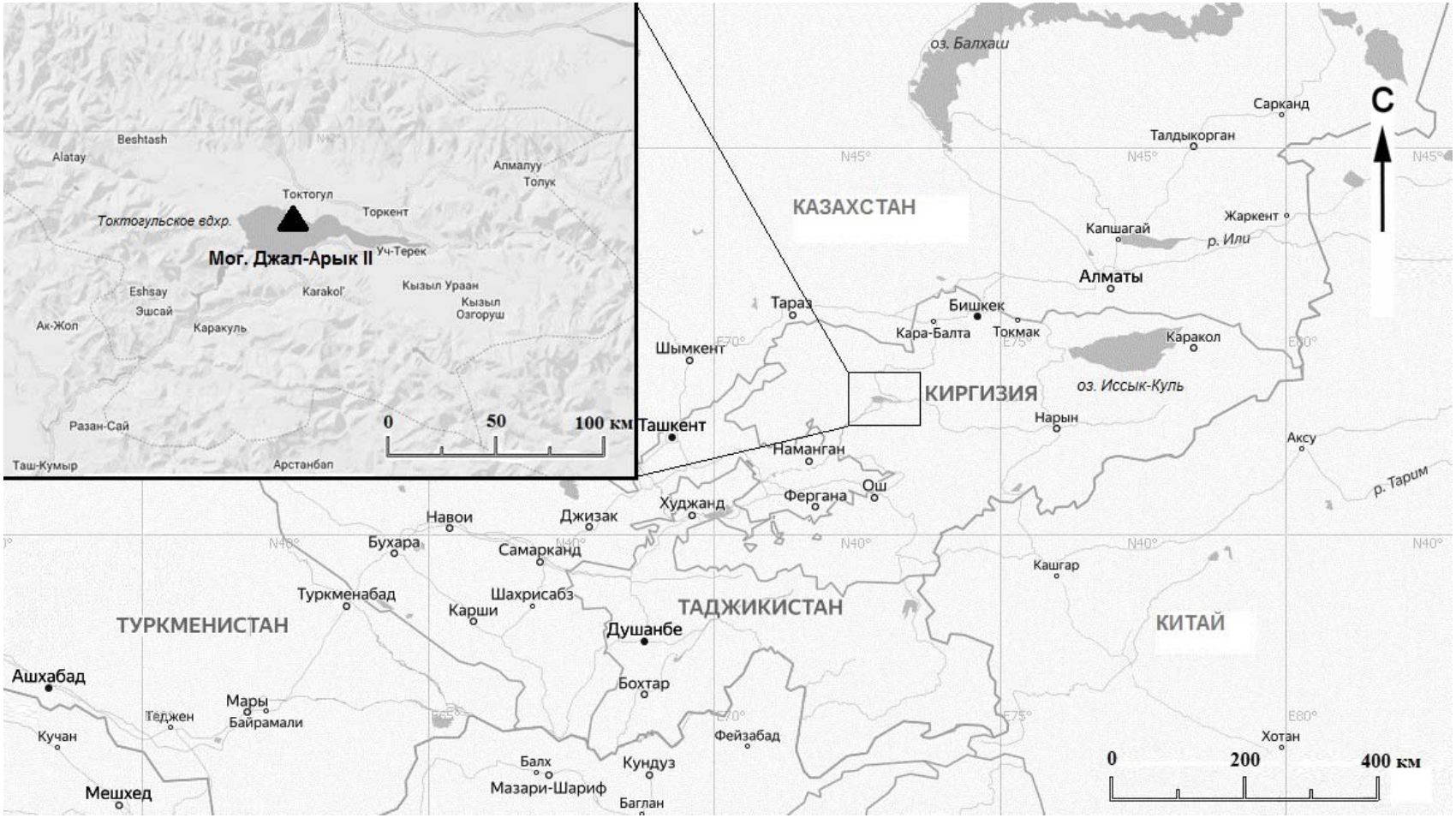

Рис. 1. Место расположения могильника Джал-Арык II (Кетмень-Тюбинская долина, Западный Тянь-Шань)

Fig. 1. Localization of burial site Jal-Aryk II (Ketmen-Tyube valley, Western Tien Shan)

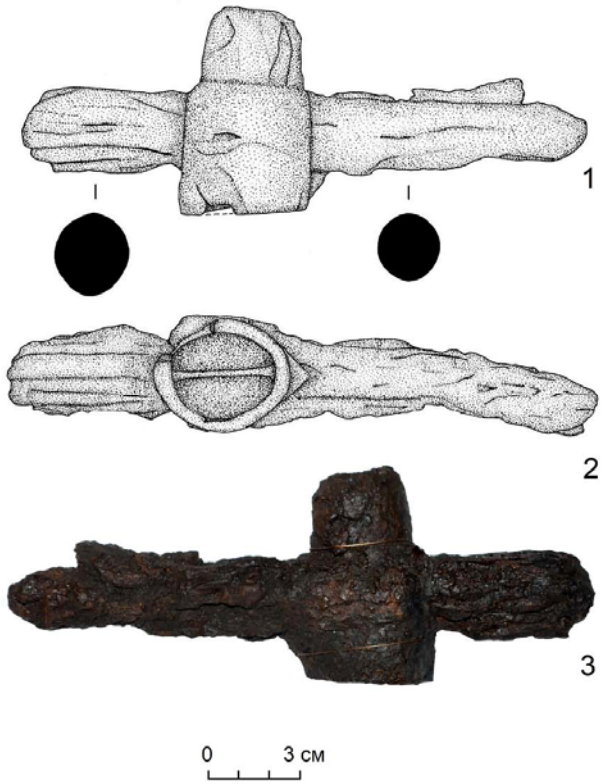

Рис. 2. Железный чекан из кургана 2 могильника Джал-Арык II:
1 – вид сбоку; *2* – вид сверху; *3* – фото автора

Fig. 2. The iron combat hatchet from mound 2 of Jal-Aryk II burial site:
1 – drawing (side view); *2* – drawing (top view); *3* – author's photo

Во внутренней части небольшая продольная перегородка, призванная при насаживании чекана на деревянное древко раскалывать его, подобно клину, для лучшей фиксации. Между нижней частью втулки и бойком имеется небольшой выступ-перемычка (рис. 2, *1–3*).

Общая длина чекана 21,2 см, длина бойка 10,7 см, ширина 2,5 см, длина обуха 6,4 см, ширина обуха 3,3 см, высота втулки 8 см, размер устья втулки 3,7 × 3,1 см.

Вместе с чеканом был найден массивный железный вток хорошей сохранности. Он имеет овально-трапециевидную форму, т. е. полукруглое тулово, постепенно сужающееся к устью [Лихачева, 2013. С. 62–63]. По краю устья проходит рельефно выделенный валик. В профиль он прямоугольной формы с приостренной нижней частью. Устье втока имеет форму неправильного овала. В одной из стенок предмета имелось отверстие, в котором сохранился массивный гвоздь конической формы, позволявший закрепить вток на рукояти (рис. 3, *1–2*). Длина втока 8,2 см, ширина 5 см, размер устья 3,3 × 2 см.

Поскольку чекан был зафиксирован в не потревоженном состоянии, удалось установить, что его общая длина вместе с рукоятью из арчи (можжевельника) составляла порядка 55 см [Ташбаева, 2011. С. 69]. Рукоять, по-видимому, слегка сужалась книзу, так как диаметр устья чекана несколько больше, чем у втока. Учитывая, что она обтесывалась с обоих концов, данные величины указывают на размер порядка 4 × 3,5 см.

Еще более полувека назад была сделана графическая реконструкция этого чекана, которая должна была достаточно точно воспроизвести его особенности до разрушающего воздействия времени. Однако в 60–80-е гг. XX в. часто не обращалось достаточного внимания на второстепенные конструктивные особенности археологических предметов, поэтому, к сожа-

лению, данная реконструкция изобилует значительными неточностями. При современном же типолого-морфологическом подходе все конструктивные детали необходимо учитывать, так как они позволяют не только более полно реконструировать первоначальный облик изучаемого предмета, но и уточнить его хронологию. Не является в этом случае исключением и рассматриваемый чекан из Кетмень-Тюбинской долины. Несмотря на коррозированность, все его морфологические особенности хорошо видны.

Детальный осмотр находки позволил выявить, что на реконструкции он показан с более широким и коротким бойком, чем в действительности. Кроме того, не была учтена деформация, вследствие которой предмет искривился. Обух чекана передан на ней заостренным с двух сторон, подобно узкому топорику, в то время как он оказался округлым и предназначался не для рубящих, а для дробящих ударов. Некорректно также воспроизведена втулка, как имеющая поперечное расширение в средней части, хотя на самом деле она сужалась только в верхней [Заднепровский, Кожомбердиев, 1984. С. 157; Ташбаева, 2011. С. 69. Рис. 63]. В целом, тщательное изучение чекана позволило уточнить его конструктивные особенности, что необходимо для более объективного восприятия этого предмета вооружения и его реконструкции с учетом устранения отмеченных выше неточностей.

В первых публикациях материалов сакских погребений Кетмень-Тюбинской долины его относили к кругу предметов, которые суммарно датировали в рамках VI–III вв. до н. э. [Кожомбердиев, 1975а. С. 171–172] или V–III вв. до н. э. [Заднепровский, 1992. С. 88].

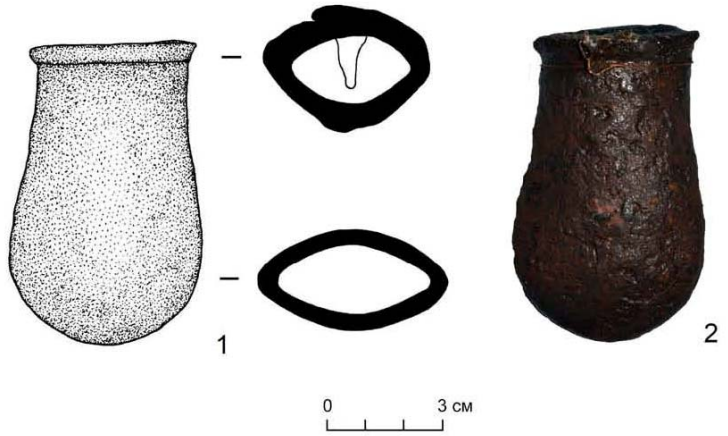

Рис. 3. Железный вток чекана из кургана 2 могильника Джал-Арык II:
1 – прорисовка; *2* – фото автора

Fig. 3. The iron capping of the combat hatchet from mound 2 of Jal-Aryk II burial site (Ketmen-Tyube valley, Western Tien Shan):
1 – drawing; *2* – author's photo

Несколько позднее К. И. Ташбаева отнесла чекан к концу VI – V в. до н. э., приведя в качестве наиболее близких аналогий тагарские бронзовые чеканы из Минусинской котловины [2011. С. 89–90]. Однако последние при общем сходстве с кетмень-тюбинским экземпляром отличаются не только материалом изготовления, но и в большинстве случаев оформлением бойка и обуха. Из этого становится очевидным, что подобные отдаленные аналогии не могут служить достаточным основанием для определения хронологических позиций данного предмета.

Изделие происходит из достаточно богатого погребения, где вместе с ним было найдено значительное количество сопроводительного инвентаря, позволяющего вполне точно определить время его использования.

Наиболее информативными в этом отношении являются парные «костыльки», поясная обойма и пуговица, выполненная в «зверином» стиле.

Железные «костыльки» с кольцевидными навершиями служили наконечниками завязок от воинского пояса [Ташбаева, 2011. С. 70. Рис. 65, *7*, *8*]. Подобные предметы имеют значительный круг аналогий в культурах «скифского» типа Саяно-Алтая, на основании которых уверенно датируются концом VI – III в. до н. э. [Сингаевский, 2007. С. 170. Рис. 6].

Из этого же кургана происходит массивная поясная обойма [Ташбаева, 2011. С. 72. Рис. 68, *4*] с петелькой в нижней части. Предмет может быть отнесен к IV – началу III в. до н. э. [Иванов, 2009. С. 70–71. Рис. III, *11*].

Крупная серебряная пуговица имеет стилизованные изображения двух крылатых коней. Датируется V в. до н. э. с возможным заходом в IV в. до н. э. [Кожомбердиев, 1975б. С. 179; Заднепровский, 1992. Табл. 32, *20*; Ташбаева, 2011. С. 80. Фото 1; Рис. 77].

Исходя из анализа сопутствовавших чекану предметов погребального инвентаря его можно датировать в пределах конца V – IV в. до н. э. Уточнить хронологию позволяют аналогии как из Средней Азии, так и с сопредельных территорий.

В Средней Азии в сакский период чеканы и клевцы появились еще в раннесакское время. Так, одним из наиболее ранних экземпляров считается биметаллический клевец из могильника Уйгарак в Восточном Приаралье. Но морфологически он существенно отличается от рассматриваемого нами чекана. В частности, он обладает характерными для наиболее архаичных образцов этого оружия плоскими бойком и обухом [Вишневская, 1973. С. 97–98. Табл. XX, *1*, *2*].

Второй пункт в регионе, где отмечена целая серия железных клевцов и чеканов – это Памир. Впрочем, здесь также основная их часть не находит заметного сходства с кетмень-тюбинской находкой. Лишь один железный чекан (могильник Тегермансу I, курган 31) относительно близок к нашему экземпляру, но имеет открытую сверху втулку, к тому же не выступающую сверху над уровнем бойка и обуха. Б. А. Литвинский отнес курган, из которого он происходит, к группе погребений, датирующихся в рамках V–III вв. до н. э. [1972. С. 29, 120–123. Табл. 43, *8*].

Значительно отличаются от кетмень-тюбинского чеканы из сопредельного Синьцзяна. Все они изготовлены из бронзы, большая их часть обладает архаичными плоскими бойком и обухом [Горелик, 2003. Табл. XXVIII, *70*, *71*; Шульга, 2010. С. 79. Рис. 79, 7–*11*]. Два чекана имеют обушковую часть, оформленную в виде головок птиц. Еще два экземпляра по своим особенностям сближаются с ранними тагарскими чеканами [Шульга, 2010. Рис. 79, *10*, *11*]. С ними имеются не только существенные морфологические, но и хронологические различия – все отмеченные предметы вооружения из Синьцзяна относятся к раннесакскому периоду, за исключением двух чеканов из района Хотана [Горелик, 2003. Табл. XXVIII, *70*, *71*]. Последние имеют близкие по виду втулки, выступающие с обеих сторон бойка и обуха. Эти два экземпляра М. В. Горелик датировал V–IV вв. до н. э., что несколько завышено – один из них обладал таким архаичным признаком, как плоский боек (у второго он не сохранился). По этой причине они могут быть отнесены к времени не ранее VI–V вв. до н. э.

Наиболее близкую параллель чекану из долины Кетмень-Тюбе представляет собой экземпляр из могильника Орнек в соседнем Семиречье. Он, несмотря на плохую сохранность, все же демонстрирует сходные черты: это удлиненная сверху втулка, прямой боек, но в то же время более массивный обух. Кроме того, у орнекского чекана обух был молотовидным, в отличие от кетмень-тюбинского, имевшего скругленный конец обуха. Предмет из могильника Орнек может быть датирован в пределах IV–III вв. до н. э., на что твердо указывает сопутствующая ему находка мелких бронзовых наконечников стрел с узкой треугольной головкой и скрытой втулкой, оканчивающейся шипами [Тулегенов, Иванов, 2016. С. 151. Фото 3] – они были характерны именно для этого времени [Смирнов, 1961. С. 57. Табл. V, *Г*, *6–8*; Кадырбаев, 1966. С. 364. Рис. 55].

За пределами Средней Азии аналогии чекану из Кетмень-Тюбе известны только в материалах каменской культуры лесостепного Алтая. Так, ему очень близок экземпляр из могильника Новотроицкое-1 (курган 15, могила 1), который отличается от кетмень-тюбинского наличием колпачка, прикрывающего выступавший из втулки конец рукояти, в то время как верхняя, сужающаяся часть втулки экземпляра из Джал-Арыка II только имитировала эту деталь или же выступающий конец деревянной рукояти. Алтайский чекан датирован в пределах второй половины VI – первой половины V в. до н. э. [Шульга, Уманский, 2009. С. 149, 181. Рис. 109, *4*; Лихачева, 2013. С. 60. Рис. 3, *1*].

Необходимо отдельно остановиться на хронологии железного втока, сопутствовавшего находке чекана из могильника Джал-Арык II. Аналогичный предмет найден вместе с экземпляром чекана из могильника Орнек [Тулегенов, Иванов, 2016. С. 150. Фото 2]. Подобная идентичность не случайна и может быть объяснена близкой хронологией обоих предметов. Точно такие же железные и бронзовые втоки известны в памятниках культур «скифского» типа лесостепного и Горного Алтая, где они датируются в пределах V–III вв. до н. э. [Кубарев, Шульга, 2007. С. 89. Рис. 38, *6*; 67, *1*; Лихачева, 2013. С. 68–69. Рис. 3, *1*; 4, *1*]. В целом это не выходит за пределы хронологии чеканов, с которым они были найдены в сакских погребениях в могильниках Джал-Арык II и Орнек.

Артефакт из Кетмень-Тюбе обладает еще одной интересной деталью, которая может пролить свет на его хронологию, – наличием небольшой перемычки между бойком и втулкой, напоминающей характерную для архаичных образцов этого типа оружия головку хищной птицы [Курочкин, Субботин, 1993. С. 59–63. Рис. 1]. В Средней Азии такой деталью обладал раннесакский биметаллический клевец из могильника Уйгарак [Вишневская, 1973. С. 97–98. Табл. XX, *1*]. Позднее она редуцировалась в небольшой выступ-перемычку между боевой частью и втулкой у чеканов и клевцов. Подобный элемент зафиксирован не только у чекана из Кетмень-Тюбе, но и у предмета из могильника Новотроицкое-2 (курган 15, могила 3), который датирован в рамках второй половины VI – первой половины V в. до н. э. [Шульга, Уманский, 2009. С. 149, 181. Рис. 109, *1*]. Это обстоятельство позволяет скорректировать предложенную выше датировку кетмень-тюбинского чекана и определить ее в рамках рубежа V–IV вв. до н. э.

Заключение

Проведенное исследование показало, что чекан из Кетмень-Тюбинской долины находит наибольшее типологическое сходство с образцами этого вида вооружения с территории лесостепного Алтая и каменской культуры в частности. Это выглядит несколько необычным, так как не имеется близких аналогий в соседних синхронных культурах Средней Азии. Данные обстоятельства могут указывать на то, что он появился здесь как результат прямого влияния каменской культуры, с носителями которой саки Притяньшанья поддерживали тесные этнокультурные контакты на протяжении всего скифского периода [Шульга, Уманский, 2009. С. 180–181].

Связи с культурами Саяно-Алтая проявляются также в способе ношения чекана. Как уже упоминалось, в погребении кургана 2 Джал-Арыка II он был зафиксирован в положении вдоль бедра погребенного, втоком к ногам. Это указывает, что в боевом положении чекан носился вертикально. Совершенно аналогичным образом клевцы и чеканы носили воины в синхронных культурах скифского типа на Алтае, в Туве и Западной Монголии [Кочеев, 1988. С. 151. Рис. 5].

В Притяньшанье клевцы и чеканы применялись преимущественно конными воинами, на что указывает общая длина экземпляра из Кетмень-Тюбе, составлявшая порядка 55 см. Пропорционально схожую длину имеют чеканы в руках двух сакских воинов на наскальном изображении из местности Кулжабасы в Семиречье [Чотбаев, 2013. Рис. 47]. Близки по размеру образцы с территории Горного Алтая с рукоятями длиной 60–80 см [Кочеев, 1988. С. 151].

Подобные габариты делали этот вид оружия оптимальным для ведения эффективного ближнего боя как в конном строю, так и, при необходимости, в пешем порядке.

Таким образом, чекан из Кетмень-Тюбинской долины можно отнести к рубежу V–IV вв. до н. э. и связать его появление на территории сакской культуры Притяньшанья с воздействием каменской культуры лесостепного Алтая. Впрочем, не совсем ясно в этом отношении, являлся он импортным или же имел местное происхождение. На то, что он мог быть произведен местными мастерами, указывает такая деталь, как отсутствие специального защитного колпачка на выступающей сверху части рукояти, в то время как большая часть каменских втульчатых чеканов их имела [Лихачева, 2013. С. 70. Рис. 3, *1*, *3*; 4, *2*; 5, *1*]. Поэтому он, как и близкий экземпляр из могильника Орнек, представлял собой самостоятельную линию развития чеканов в Притяньшанье, в основе оформления которой лежали образцы с территории лесостепного Алтая.

Список литературы

Вишневская О. А. Культура сакских племен низовьев Сырдарьи в VII–V вв. до н. э. (по материалам Уйгарака). М.: Наука, 1973. 160 с.

Горелик М. В. Оружие Древнего Востока. IV тысячелетие – IV в. до н. э. СПб.: Атлант, 2003. 336 с.

Грязнов М. П. История древних племен Верхней Оби. М.; Л.: Изд-во АН СССР, 1956. 228 с. (Материалы и исследования по археологии СССР. № 48)

Заднепровский Ю. А., Кожомбердиев И. К. Кочевники в VI в. до н. э. – середине VI в. н. э. // История Киргизской ССР. Фрунзе: Илим, 1984. Т. 1: С древнейших времен до середины XIX в. С. 144–177.

Заднепровский Ю. А. Ранние кочевники Кетмень-Тюбе, Ферганы и Алая // Степная полоса азиатской части СССР в скифо-сарматское время. М.: Наука, 1992. С. 87–95. (Археология СССР)

Иванов С. С. Боевые пояса ранних кочевников Центральной Азии // Материалы и исследования по археологии Кыргызстана. Бишкек: Илим, 2009. Вып. 4. С. 66–75.

Иванов С. С. Культура саков Притяньшанья: современное состояние и важнейшие проблемы исследования // Scripta antiqua. Вопросы древней истории, филологии, искусства и материальной культуры. М.: Собрание, 2018. Т. 7. С. 11–23.

Кадырбаев М. К. Памятники тасмолинской культуры // Древняя культура Центрального Казахстана. Алма-Ата: Наука, 1966. С. 303–433.

Кожомбердиев И. К. Саки Кетмень-Тюбе // Страницы истории и материальной культуры Киргизстана. Фрунзе: Илим, 1975а. С. 168–174.

Кожомбердиев И. К. Искусство саков Тянь-Шаня // Страницы истории и материальной культуры Киргизстана. Фрунзе: Илим, 1975б. С. 175–180.

Кочеев В. А. Чеканы Горного Алтая // Проблемы изучения культуры населения Горного Алтая. Горно-Алтайск: ГАНИИЯЛ, 1988. С. 145–162.

Кубарев В. Д., Шульга П. И. Пазырыкская культура (курганы Чуи и Урсула). Барнаул: Изд-во АлтГУ, 2007. 282 с.

Курочкин Г. Н., Субботин А. В. Боевые чеканы (клевцы) с головкой хищной птицы между бойком и втулкой в азиатской и европейской частях скифского мира: к проблеме происхождения и распространения // Античная цивилизация и варварский мир: Материалы III Археологического семинара. Новочеркасск: [б. и.], 1993. Ч. 2. С. 59–64.

Литвинский Б. А. Древние кочевники «крыши мира». М.: Наука, 1972. 272 с.

Лихачева О. С. Системный анализ чеканов VI–I веков до н. э. (по материалам памятников лесостепного Алтая) // Война и оружие. Новые исследования и материалы. СПб.: ВИМАИВиВС, 2013. Ч. 3. С. 56–72.

Сингаевский А. Т. Поясные подвески VII в. до н. э. – I в. н. э. с территории Обь-Иртышского междуречья как культурный и хронологический индикатор // Изв. АлтГУ. Серия: История. Политология. 2007. Т. 3, № 4 (56). С. 161–173.

Смирнов К. Ф. Вооружение савроматов. М.: Изд-во АН СССР, 1961. 162 с. (Материалы и исследования по археологии СССР. № 101)

Ташбаева К. И. Культура ранних кочевников Тянь-Шаня и Алая. Бишкек: Илим, 2011. 274 с.

Тулегенов Т. Ж., Иванов С. С. Новые находки предметов вооружения сакского времени из могильника Орнек (Семиречье) // Кадырбаевские чтения – 2016. Актобе: Изд-во Ин-та археологии им. А. Х. Маргулана, 2016. С. 150–155.

Членова Н. Л. Происхождение и ранняя история племен тагарской культуры. М.: Наука, 1967. 300 с.

Чотбаев А. Вооружение древних кочевников казахских степей (VIII–VI вв. до н. э.). Астана: Изд-во Ин-та археологии им. А. Х. Маргулана, 2013. 200 с.

Шульга П. И. Синьцзян в VIII–III вв. до н. э. Погребальные комплексы. Хронология и периодизация. Барнаул: Изд-во АлтГТУ, 2010. 238 с.

Шульга П. И., Уманский А. П. Новотроицкий некрополь. Барнаул: Изд-во АлтГУ, 2009. 329 с.

References

Vishnevskaya O. A. Kul’tura sakskikh plemen nizov’ev Syrdar’i v VII–V vv. do n. e. (po materialam Uigaraka) [Culture of Saka tribes of low Syr-Daria in 7th – 5th centuries BC (on materials of Uygarak)]. Moscow, Nauka, 1973, 160 p. (in Russ.)

Gorelik M. V. Oruzhie Drevnego Vostoka. IV tysyacheletie – IV v. do n. e. [The weapons of Ancient East. 4th Millennium – 4th Century BC]. St. Petersburg, Atlant Publ., 2003, 336 p. (in Russ.)

Gryaznov M. P. Istoriya drevnikh plemen Verhnei Obi [The history of ancient tribes of Upper Ob’ river]. Moscow, Leningrad, AS USSR Publ., 1956, 228 p. (Materials and Research about Archaeology of USSR, no. 48). (in Russ.)

Ivanov S. S. Boevye poyasa rannikh kochevnikov Tsentral’noi Azii [The military belts of ancient nomads of Central Asia]. In: Materialy i issledovaniya po arheologii Kyrgyzstana [The materials and research on archaeology of Kyrgyzstan]. Bishkek, Ilim Publ., 2009, iss. 4, p. 66–75. (in Russ.)

Zadneprovsky Yu. A., Kozhomberdiev I. K. Kochevniki v VI v. do n.e. – seredine VI v. n. e. [The nomads in 6th Century BC – middle of 6th Century AD]. In: Istoriya Kirgizskoy SSR [The history of Kyrgyz SSR]. Frunze, Ilim Publ., 1984, vol. 1. From Prehistoric period to the middle of 19th Century, p. 144–177. (in Russ.)

Zadneprovsky Yu. A. Rannie kochevniki Ketmen’-Tyube, Fergany i Alaya [The ancient nomads of Ketmen-Tyube, Fergana and Alai]. In: Stepnaya polosa aziatskoi chasti SSSR v skifo-sarmatskoe vremya [The steppe belt of Asian part of USSR in Scyth-Sarmatian epoch]. Moscow, Nauka, 1992, p. 87–95. (in Russ.)

Ivanov S. S. Kul’tura sakov Prityanshan’ya: sovremennoe sostoyanie i vazhneishie voprosy issledovaniya [Saka culture of Tien Shan region: current state and general problem of study]. In: Scripta antiqua. Voprosy drevnei istorii, filologii, iskusstva i material’noi kul’tury [Scripta antiqua. Questions of ancient history, philology, art and material culture]. Moscow, Sobranie Publ., 2018, vol. 7, p. 11–23. (in Russ.)

Kadyrbaev M. K. Pamyatniki tasmolinskoi kul’tury [The monuments of Tasmola culture]. In: Drevnyaya kul’tura Tsentral’nogo Kazakhstana [The ancient culture of Central Kazakhstan]. Alma-Ata, Nauka, 1966, p. 303–433. (in Russ.)

Kozhomberdiev I. K. Saki Ketmen’-Tyube [The Sakas of Ketmen-Tyube]. In: Stranitsy istorii i material’noi kul’tury Kirgizstana [The pages of history and material culture of Kyrgyzstan]. Frunze, Ilim Publ., 1975, p. 168–174. (in Russ.)

Kozhomberdiev I. K. Iskusstvo sakov Tyan'-Shanya [The art of Saka tribes of Tien Shan]. In: Stranitsy istorii i material'noi kul'tury Kirgizstana [The pages of history and material culture of Kyrgyzstan]. Frunze, Ilim Publ., 1975, p. 175–180. (in Russ.)

Kocheev V. A. Chekany Gornogo Altaya [The combat hatchets of Gorny Altai]. In: Problemy izucheniya kul'tury naseleniya Gornogo Altaya [Problems of studying the culture of the population of the Altai Mountains]. Gorno-Altaisk, GARIHLL Publ., 1988, p. 145–162. (in Russ.)

Kubarev V. D., Shulga P. I. Pazyrykskaya kul'tura (kurgany Chuyi i Ursula) [Pazyryk culture (burial mounds of Chuya and Ursul)]. Barnaul, Altay State Uni. Publ., 2007, 282 p. (in Russ.)

Kurochkin G. N., Subbotin A. V. Boevye chekany (klevtsy) s golovkoi khishnoi ptitsy mezhdu boikom i vtulkoi v aziatskoi i evropeiskoi chastyakh skifskogo mira: k probleme proishozhdeniya i rasprostraneniya [The combat hatchets with the head of hunting bird between their pin and bushing in Asian and European parts of Scythian world]. In: Antichnaya thivilizatsiya i varvarskii mir [The Antique civilization and Barbarian world]. Materials of 3rd Archaeological Seminar. Novocherkassk, 1993, pt. 2, p. 59–64. (in Russ.)

Litvinsky B. A. Drevnie kochevniki "kryshi mira" [The ancient nomads of "The World's roof"]. Moscow, Nauka, 1972, 272 p. (in Russ.)

Likhacheva O. S. Sistemnyi analiz chekanov VI–I vekov do n. e. (Po materialam pamyatnikov Lesostepnogo Altaya) [The system analysis of combat hatchets of 6th – 1st centuries BC (On the materials of Forrest-Steppe Altai)]. In: Voina i oruzhie. Novye issledovaniya i materialy [The war and weapons. The new investigations and materials]. St. Petersburg MHMAESC Publ., 2013, pt. 3, p. 56–72. (in Russ.)

Singaevsky A. T. Poyasnye podveski VII v. do n. e. – I v. n. e. s territorii Ob'-Irtyshskogo mezhdurech'ya kak kul'turnyi i khronologicheskii indicator [The belt pendants of 7th Century BC – 1st Century AD from Ob'-Irtysh interfluve as a cultural and chronological indicator]. *Izvestiya Altaiskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Istoriya. Politologiya* [*The proceedings of Altai State University. Series: History. Politology*], 2007, vol. 3, no. 4 (56), p. 161–173. (in Russ.)

Smirnov K. F. Vooruzhenie savromatov [Weapons of Savromatians] Moscow, Izd-vo AN SSSR, 1961, 162 p. (Materials and Research about Archaeology of USSR, no. 101). (in Russ.)

Tashbaeva K. I. Kul'tura rannikh kochevnikov Tyan'-Shanya i Alaya [The culture of the Early Nomads of Tien Shan and Alay]. Bishkek, Ilim Publ., 2011, 274 p. (in Russ.)

Tulegenov T. Zh., Ivanov S. S. Novye nahodki predmetov vooruzheniya sakskogo vremeni iz mogil'nika Ornek (Semirech'e) [The new finds of weapon of the Saka period from Ornek burial field (Semirechie)]. In: Kadyrbaevskie chteniya – 2016 [Kadyrbaev readings – 2016]. Aktobe, IA A. Kh. Margulan Publ., 2016, p. 150–155. (in Russ.)

Chlenova N. L. Proiskhozhdenie i rannyaya istoria plemen tagarskoi kul'tury [The origin and early history of Tagar culture tribes]. Moscow, Nauka, 1967, 300 p. (in Russ.)

Chotbaev A. Vooruzhenie drevnikh kochevnikov kazakhskikh stepei (VIII–VI vv. do n. e.) [The weapons of ancient nomads of the Kazakh Steppes (8th – 6th centuries BC)]. Astana, IA A. Kh. Margulan Publ., 2013, 200 p. (in Russ.)

Shulga P. I., Umanskiy A. P. Novotroitskii nekropol' [Novotroitskoe necropolis]. Barnaul, Altay State Uni. Publ., 2009, 329 p. (in Russ.)

Shulga P. I. Sin'tszyan v VIII–III do n. e. Pogrebal'nye kompleksy. Khronologiya i periodizatsiya [Xinjiang in the 8th – 3th centuries BC. Sepulchral complexes. Chronology and periodization]. Barnaul, Altay State Technical Uni. Publ., 2010, 238 p. (in Russ.)

Материал поступил в редколлегию
Received
16.01.2020

Информация об авторе

Иванов Сергей Сергеевич, кандидат исторических наук, доцент Кыргызского национального университета им. Ж. Баласагына (ул. Фрунзе, 547, Бишкек, 720033, Кыргызстан)
sak@yandex.ru
ORCID 0000-0002-4081-3749

Information about the Author

Sergei S. Ivanov, Candidate of History, Associate Professor at Kyrgyz National University named after J. Balasagyn (547 Frunze Str., Bishkek, 720033, Kyrgyzstan)
sak@yandex.ru
ORCID 0000-0002-4081-3749