

**Актуальные проблемы журналистики,
журналистского образования и массовых коммуникаций
в условиях современных вызовов
(X Научно-практическая конференция
«Коммуникативная культура: история и современность».
30 октября 2020 года, Новосибирский государственный университет)**

30 октября 2020 г. в Новосибирском государственном университете в десятый раз состоялась конференция, посвященная актуальным проблемам коммуникативистики. За десять лет слегка менялось название, расширялся формат (в последние годы, помимо журналистов и медийщиков, в ней принимали участие филологи и историки), но всякий раз Новосибирский университет становился площадкой живого, непосредственного обсуждения самых насущных проблем современной журналистики, медиа-, научных, культурных и политических коммуникаций. Традиционно в конференции принимали участие не только исследователи медиа, но и известные журналисты, представители медиаиндустрии, гости из зарубежья. Существенное внимание всегда уделялось вопросам вузовской подготовки журналистов. Идея проведения форума возникла в 2011 г. на факультете журналистики НГУ, организатором конференции и на сей раз выступило руководство направления подготовки «Журналистика» Гуманитарного института НГУ. Неблагоприятная ситуация, обусловленная новой волной распространения коронавирусной инфекции осенью 2020 г., вынудила изменить формат юбилейной конференции, в короткие сроки было принято решение о проведении ее в дистанционном режиме, но событие состоялось. Конференция работала в рамках II Международного форума «Наследие», организованного Гуманитарным институтом Новосибирского государственного университета. В ней приняли участие преподаватели и исследователи новосибирских вузов, коллеги из Архангельска, Воронежа, Санкт-Петербурга, Москвы, Томска, Нижнего Новгорода, Тамбова, Екатеринбурга, Челябинска, из Казахстана.

Процессы, происходящие в медиакommunikациях в условиях глобальных вызовов современности, стали основным предметом обсуждения на пленарном заседании. Проблеме достоверности информации, которую аудитория получает через аудиовизуальные медиапотоки, посвятила свой доклад «Маркеры фейковой информации в аудиовизуальном медиаконтенте» доктор филологических наук, профессор Алла Михайловна Шестерина (Воронежский государственный университет). Эмпирическую базу исследования составили произведения, транслируемые традиционными медиа и распространяемые по всем доступным широкой аудитории каналам коммуникации в 2020 г. Проведенное исследование показало, что аудиовизуальные медиа в разном объеме тиражируют практически все известные на сегодняшний день виды фейков. Поскольку в периоды всеобщей самоизоляции 2020 г. значительно увеличилось время просмотра любого видео, а фейки аудиовизуальных медиа обладают сильным воздействующим потенциалом, особенно важно, как отметила выступающая, научиться выявлять маркеры фейков. В своем исследовании А. М. Шестерина классифицировала фейки по нескольким параметрам: по степени достоверности информации, пространственно-временных характеристик и по достоверности источника. В качестве примеров фейков была приведена майская инфографика РБК, касавшаяся количества людей, заболевших коронавирусом;

ролик об авиашоу самолетов МИГ-29, в котором сняты не реальные самолеты, а их маленькие модели; технология машинного интеллекта, продуцирующая дипфейки.

Константин Анатольевич Пономарев (Новосибирский государственный университет, Берлинский технический университет) выступил с докладом «Больные города: мобильность и коммуникации после пандемии». Докладчик привел примеры отдельных удачных решений в сфере городской мобильности в условиях пандемии: это эффективная трамвайная сеть в Праге, новые велодорожки на время пандемии COVID в Берлине, ограничение скорости до 20 км/ч в центральной части Брюсселя, бесконтактная безналичная оплата в матату (маршрутки) в Найроби, однако отметил, что невозможно назвать город, который мог бы стать примером решения всех проблем в этой области. По мнению докладчика, с самого начала пандемии пассажирский транспорт был стигматизирован как одно из потенциально опасных мест средоточия инфекции. Как считает К. А. Пономарев, повсеместно распространенный страх перед поездкой в автобусе или трамвае можно считать «заслугой» медиа. Пандемия существенно повлияла на городскую мобильность, причем ситуация в России не является уникальной. В докладе приводились яркие визуальные иллюстрации состояния общественного транспорта и городских коммуникаций в странах Европы, в основном в Германии. В городах России, как отмечалось в докладе, не готовы к новым вызовам – росту популярности пешеходных прогулок, появлению электроскутеров и велосипедов. Сославшись на заявление исполнительного директора ООН-Хабитат о том, что COVID вызвал рост неравенства между странами, городами и людьми, К. А. Пономарев выразил беспокойство в первую очередь по поводу цифрового неравенства, которое усиливается в ситуации ограничения мобильности. Так, многие люди преклонного возраста испытывают сложности в пользовании новыми платформами, электронной записью в поликлинику, им порой трудно зайти на сайт госуслуг или вызвать такси через смартфон. Цифровое неравенство в условиях глобальных вызовов должно заставить общество иначе расставлять приоритеты, не пытаясь отчаянно сохранить старый стиль жизни, поскольку игнорирование проблем сказывается на ухудшении качества жизни значительных групп населения.

Доктор филологических наук, профессор Северного (Арктического) федерального университета имени М. В. Ломоносова Лариса Юрьевна Щипицина познакомила с результатами изучения оценки пандемии в текстах массмедиа за октябрь 2020 г. Результаты исследования онлайн-версий трех изданий: британского «The Guardian», немецкого «Süddeutsche Zeitung» и российского «Коммерсантъ» показали различия в том, как определяется место темы пандемии в повестке дня, а также в ракурсе оценки пандемии. «Ситуация с распространением заболевания постоянно изменяется, думается, что новые медиатексты дадут нам новый материал для исследования, но наличие разнообразия оценочных стратегий при освещении такой серьезной темы, как пандемия коронавируса, в массмедиа я рассматриваю как позитивный факт. Это позволяет критически и более объективно отнестись к данной теме», – сказала Лариса Юрьевна.

Вторая часть пленарного заседания посвящалась актуальным проблемам журналистского образования. В докладе «Филология vs история журналистики» доктор филологических наук, доцент Ю. Б. Балашова (Санкт-Петербургский государственный университет), отмечая сложившиеся в последние годы антагонистические отношения между филологией и журналистикой, предложила новые методологические подходы к изучению истории журналистики. В академической практике отнесенность в перечне научных специальностей журналистики к филологии объясняется данью традиции, отсылки же к коммуникативистике не всегда релевантны, учитывая литературный генезис прессы в России. Ю. Б. Балашова отметила проблемные места в традиционных, сложившихся в XX в. в России подходах к изучению истории журналистики. Так, по ее мнению, нет такой предметной области истории журналистики, которая не находилась бы в поле внимания историков литературы: это касается периодизации, типов изданий, взаимоотношений с властью, идеологии, персоналий и т. д. Особое внимание было обращено на публицистику, поскольку, по мнению автора доклада,

само понятие «публицистика», как и критерии его выделения, сферы применения, нуждаются в уточнении. С другой стороны, зарубежный опыт коммуникативистики свидетельствует об обращении к лингвистике и *Literature Studies*, в частности к нарратологии. Ю. Б. Балашова предложила трактовать историю журналистики в более широком ключе как историю медиа, приняв за точку отсчета, например, теорию «публичного поля» Ю. Хабермаса. Историю журналистики, как считает автор, можно построить с помощью методов, которые выделяются в западном подходе к анализу медиа: семиотическом, психоаналитическом, гендерном и др., и широко используются в современных филологических и междисциплинарных исследованиях. В докладе была поставлена проблема, с которой сталкивается каждый преподаватель журналистики в вузе, когда студент, в условиях бакалавриата ориентированный на прикладной характер обучения, затрудняется в анализе текстов. Ссылаясь на научные разыскания М. М. Бахтина, С. С. Аверинцева, Ю. М. Лотмана и др., Ю. Б. Балашова высказала мысль, что филология способна дать истории журналистики важнейший навык анализа текстов, а также возможность преодоления идеологических рамок, которые составляют клише в истории журналистики (западники / славянофилы, либералы / консерваторы).

Опытом преподавания теоретико-журналистских дисциплин поделилась кандидат философских наук, доцент В. Е. Беленко (Новосибирский государственный университет). Она рассказала о методах малых групп в концептуализации определения журналистики, когда студенты-журналисты в самом начале обучения сами формулируют базовые понятия. Новое знание возникает на двух этапах. Во время первого студенты распределяются на небольшие команды и получают содержательные задачи. Путем мозгового штурма они создают концепцию групповой идеи, графически воплощают ее на доске или ватмане флипчарта и выступают. По словам В. Е. Беленко, «в одной из работ журналистика подавалась как мост между экспертами, происходящими событиями и аудиторией. У моста был ряд опор, и каждая из них представляла функцию журналистики. Если какая-то становилась непрочной, мост грозил рухнуть». Во время второго этапа студентам выдается газетный информационный продукт: кроссворд, программа телепередач, инфографика, реклама и другие. Задача студентов – подумать и объяснить, являются ли подобные материалы журналистским продуктом и какими характеристиками должны обладать информационные материалы, которые можно назвать журналистскими? Затем преподаватель собирает все идеи в единое целое. Само определение выходит вполне классическим, а вот критерии журналистского материала всегда довольно разнообразные. «Почему мы работаем с такой темой и почему нас не устраивают существующие понятия журналистики? Дело в том, что в учебниках и в Законе о СМИ приводятся разные определения, но они обладают незначительным объяснительным потенциалом. Невозможно, вооружившись этим определением, отличить журналистский продукт от любого другого информационного медийного продукта», – считает автор доклада.

Кандидат исторических наук, доцент Н. Б. Симонова (Новосибирский государственный университет) выступила с докладом «Новые и старые технологии в журналистском образовании в условиях дистанционного обучения». С одной стороны, сказала докладчица, когда пандемия заставила университет перейти на дистанционные занятия, выяснилось, что и студенты, и преподаватели неплохо к этому готовы. Преподаватели уже использовали закрытые группы в социальных сетях для распространения учебной информации, а студенты выкладывали в них итоговые работы, доклады и презентации. Университет имеет свою внутреннюю систему *e1.nsu*, куда выкладываются материалы курсов и где студенты выполняют тестовые задания и контрольные работы. В условиях пандемии занятия проводились на общедоступных платформах *Google meet*, *Zoom* и *Discord*, которые позволяют общаться в режиме реального времени, показывать презентации, видео, слушать аудио, моментально отправлять друг другу ссылки и использовать чат. Были отмечены и сложности перехода на дистанционное обучение, вынуждающие искать пути контроля.

Об актуализации программ отечественной литературы в связи с требованиями нового ФГОСа и задачами профессионального журналистского образования рассказала доктор фи-

дологических наук, руководитель направления «Журналистика» в НГУ О. Д. Журавель. Она продемонстрировала работы студентов, выполненные в различных журналистских жанрах: репортажи и новостные заметки, интервью и очерки, основанные на фактическом материале, который был использован писателями в начале XX в. в их литературном творчестве. Студенты таким образом учатся отличать стилистику художественного текста от журналистского, развивают навыки креативного письма. На семинарских занятиях студенты-журналисты «берут интервью у Бунина», проводят пресс-конференции по проблемам современной литературы, делают мультимедийные проекты на литературные темы. Дистанционный режим не прервал этого опыта, кроме того, итогом работы стал целый ряд интересных цифровых проектов.

Помимо пленарного заседания в рамках конференции работали три секции. На секции «Языки СМИ, медиатекст и медиадискурс» бурное обсуждение вызвали доклады Н. Е. Петровой и С. Г. Павлова «О критериях (не)приличной формы в дискурсе СМИ»; О. Ф. Русаковой «Структура дискурс-анализа политического медиаисточника на примере статьи Президента РФ В. Путина “75 лет Великой Победы: общая ответственность перед историей и будущим” (Российская газета, 19 июня 2020 г.)». Лингвистический анализ новых явлений в устной медийной речи, обусловленных активным функционированием в ней иноязычных слов (преимущественно англо-американизмов), провела И. В. Высоцкая. Ее доклад «*Харассмент и харассить* в языке современных российских СМИ» также вызвал интерес и оживленную дискуссию. Результаты изучения практик дискурсивной самоидентификации, связанных с конструированием собственной территориальной идентичности, представила Э. В. Чепкина. На материале нескольких десятков интервью на таких каналах YouTube, как «вДудь», «А поговорить?», «Осторожно, Собчак!», «Редакция», «Ещёнепознер», «Straight Talk With Gay People» за период с 2017 по 2020 г. было продемонстрировано, что индивидуальная территориальная идентификация в публичном диалоге гораздо менее идеологизирована, чем коллективная национально-гражданская идентичность. Практики конструирования самоидентификации в публичном диалоге стимулируют рефлексивность и саморефлексию аудитории. Отражение в журналистских текстах смены культурной парадигмы постмодернизма на метамодернизм проследил Ю. В. Шатин в докладе «Риторические приемы деконструкции образа героя в современной журналистике. Эпоха метамодернизма». Ретротопический дискурс в пространстве Интернета послужил объектом исследования М. Ю. Маркасова и О. А. Маркасовой.

Часть докладов, представленных на секции «Массовые коммуникации: теория и практика», продолжили тематику пленарного заседания. Борьба с фейковой информацией в условиях инфодемии посредством научно-популярного контента рассматривалась в докладе С. А. Панюковой. Освещение пандемии в российской СМИ на примере научно-популярного издания N+1 и интернет-портала РБК изучила Ю. С. Позднякова, начальник Управления по пропаганде и популяризации научных достижений СО РАН. На секции обсуждались актуальные проблемы современной коммуникативистики, острота которых обусловлена изменившимися условиями медиасреды и новыми вызовами со стороны информационного пространства. Трансформации информационного ландшафта, императивы цифровизации и медиатизации, проявляющиеся во всех сферах жизни социума, были в центре внимания при обсуждении докладов Тахан Серика Шешенбайулы и Байгожиной Даны Онибековны «Современные тенденции медиатизации в цифровом обществе», Е. А. Сидоровой «Сторителлинг в научной коммуникации на примере информационных продуктов ИЦАЭ (Информационного центра атомной энергии)». К. С. Березнякова показала, как визуальный концепт «российская провинция» отражается в фотоработах А. В. Сорина.

На этой секции обсуждались и вопросы политических коммуникаций. В докладе Д. В. Березнякова и С. В. Козлова «Доминантный идеологический нарратив и локальные варианты исторической памяти на современной Украине» отмечалось, что обретение независимости в 1991 г. поставило перед украинскими политическими и интеллектуальными элитами задачу

переструктурирования символического пространства, однако, несмотря на интенсивные процессы выработки дискурса национализирующегося государства и доминирование в медиапространстве соответствующей неоспариваемой и постоянно актуальной тематики, результаты реальной индоктринации аудиторий оказались неоднозначными. Принципиальную роль сыграл дуализм идентичностей как структура, задающая устойчивые рамки декодирования доминантного идеологического кода политики памяти. Наличие двух идентичностей – «западноукраинской» и «восточноукраинской» – стало препятствием к решению проблем национальной консолидации при помощи конструирования общего «славного прошлого» и формирования единого национального нарратива.

Приемы дискредитации образа госслужащего в современных массмедиа рассмотрела И. Г. Катенева. Как показали результаты проведенного автором дискурсивного анализа материалов о госслужащих, опубликованных в российских общественно-политических СМИ в 2019–2020 гг., журналисты используют различные приемы снижения образа чиновника, вплоть до демонизации, намеренно создавая или многократно усиливая «эффект скандала». Кризис политической сатиры в российском информационном пространстве, выраженный в использовании стереотипов, стал предметом внимания К. В. Синегубовой и Н. Е. Шишкиной.

Коммуникативное пространство в исторической перспективе, от социокультурной практики французского общества эпохи Просвещения, породившей феномен скандала, до детской периодики 1960–1980-х гг., рассматривалось в докладах третьей секции. Большинство выступающих представили научные интерпретации новых, неизвестных ранее источниковых материалов, продемонстрировали новизну исследовательских подходов. В неожиданном ракурсе, в контексте гротескно и иронично переосмысленной русской литературы, предстал сатирический еженедельник «Искра» (доклад А. Е. Козлова). И. Е. Прохорова, обратившись к знаковой в истории российской журналистики фигуре Н. А. Полевого, отметила переклички в его высказываниях о журналистике, осмыслявшейся в свете высоких общеевропейских журналистских стандартов, с мыслями П. А. Вяземского. Исследовательница поставила проблему вторичности позиции издателя «Московского телеграфа», который без каких-либо оговорок использовал ранее сформулированные и по-прежнему исповедуемые Вяземским журналистом положения даже в полемике против этого своего бывшего советчика. В обсуждении доклада отмечалось, что выводы И. Е. Прохоровой важно учитывать при оценке места каждого из них в построении представлений об истории периодической печати в России.

Н. В. Жиликова и В. В. Шевцов, обратившись к архивным материалам, восстановили историю появления в газете «Сибирская жизнь» в 1911 г. скандальной статьи о П. А. Столыпине. Публикуя материалы, редакция четко обозначила свою позицию: неприятие «правого» политического курса, осуждение «национализма», критика непоследовательных государственных реформ. Статья произвела на тот момент впечатление «ярко противоправительственной», не воспевающей деятельность покойного премьер-министра, а осуждающей его, что привело к репрессивным санкциям. Кроме того, благодаря обращению к архивным источникам удалось выявить особенности внутренней жизни редакции ведущего издания Сибири начала XX в. Как выяснилось, газета велась кружком единомышленников, которые были готовы отстаивать свою точку зрения, несмотря на угрозы и преследования. Публикуя статью о Столыпине, редакция демонстрировала свое несогласие с политикой властей, но готова была поддержать законность, гуманность, «истинную свободу» и реформы, необходимые русскому обществу.

Интереснейший анализ прессы, проведенный К. А. Коневым, позволил выявить, как формировался образ иностранных союзников в политической коммуникации участников антибольшевистского движения на востоке России в годы Гражданской войны. Роль военных корреспондентов в организации рабселькоровского движения в сибирском крае (на примере журнала «Учеба и воспитание», 1924–1926 гг.) детально изучила Е. В. Евдокимова. Доклады

Н. Н. Родигиной и М. А. Сазоненко осветили разные аспекты истории детской и профессиональной педагогической журнальной прессы советского периода.

X Научно-практическая конференция «Коммуникативная культура: история и современность», проведенная в рамках Международного форума «Наследие», продолжила конструктивный диалог исследователей, чьи научные интересы и практический опыт связаны с различными сферами коммуникативистики, послужила новым стимулом развивать актуальные направления медиаисследований в современных условиях глобальных вызовов с учетом исторического опыта коммуникативных практик.

Подготовлен сборник материалов конференции. На основании ряда докладов опубликованы статьи в настоящем выпуске журнала «Вестник НГУ».

М. М. Гуркина, О. Д. Журавель

*Материал поступил в редколлегию
Received
07.02.2021*

Сведения об авторах

Гуркина Мария Михайловна, студентка 1-го курса магистратуры (направление «Управление коммуникациями») Гуманитарного института Новосибирского государственного университета (Новосибирск, Россия)
gurkinamariya@gmail.com

Журавель Ольга Дмитриевна, доктор филологических наук, профессор кафедры теории и истории журналистики Гуманитарного института Новосибирского государственного университета (Новосибирск, Россия)
o.zhuravel@g.nsu.ru

Information about the Authors

Mariya M. Gurkina, Undergraduate Student, Institute for the Humanities, Novosibirsk State University (Novosibirsk, Russian Federation)
gurkinamariya@gmail.com

Olga D. Zhuravel, Doctor of Philology, Professor, Department of Theory and History of Journalism, Institute for the Humanities, Novosibirsk State University (Novosibirsk, Russian Federation)
o.zhuravel@g.nsu.ru