

УДК 903.2

Ю. С. Худяков

*Институт археологии и этнографии СО РАН
пр. Акад. Лаврентьева, 17, Новосибирск, 630090, Россия*

*Новосибирский государственный университет
ул. Пирогова, 2, Новосибирск, 630090, Россия*

khudjakov@mail.ru

ОПЫТ СИСТЕМАТИЗАЦИИ ПРЕДМЕТОВ ВООРУЖЕНИЯ ДИСТАНЦИОННОГО БОЯ ИЗ ПАМЯТНИКОВ АЙРЫДАШСКОГО ТИПА ХУННО-СЯНЬБИЙСКОЙ ЭПОХИ В ГОРНОМ АЛТАЕ *

Проанализированы основные результаты исследований предметов вооружения дистанционного боя из состава вещевого комплекса ряда археологических культур и типов памятников хунно-сяньбийского времени в Саяно-Алтае. В результате классификационного анализа костяных накладок лука выделено два типа этих изделий. Среди наконечников стрел, имевших три лопасти, выделено пять типов. Некоторые из них стали применяться в хуннский период, другие получили распространение в III–V вв. н. э. Помимо подобных применялись также стрелы с плоскими и линзовидными наконечниками. Значительным разнообразием отличались костяные наконечники. Среди них выделяется большое количество форм. Они различались по способу насада: втульчатые, черешковые или с раздвоенным насадом. По сечению пера они подразделялись на группы, а по форме – на типы. Сравнительный анализ айрыдашских луков и стрел показал, что формы луков и железных наконечников стрел характерны для многих центральноазиатских народов хунно-сяньбийской эпохи. Однако айрыдашские костяные наконечники стрел (Горный Алтай) отличаются значительным своеобразием.

Ключевые слова: Саяно-Алтай, Горный Алтай, хунно-сяньбийская эпоха, памятники айрыдашского типа, луки, стрелы.

Изучение погребальных комплексов Горного Алтая хунно-сяньбийского времени ведется уже более 150 лет. Однако до сих пор одни и те же погребальные комплексы археологи относят к разным культурам или типам памятников. Сравнительный анализ материалов по оружию дистанционного боя из памятников булан-кобинской и кок-пашской культур, а также памятников айрыдашского и берельского типов должен способствовать тому, чтобы был уточнен спектр

группового и типологического разнообразия каждого из этих культурных комплексов.

В связи с этим конкретной целью настоящего исследования является систематизация предметов вооружения дистанционного боя из памятников айрыдашского типа в Горном Алтае с учетом материалов раскопок последних десятилетий. Для ее реализации необходимо выделить основные достижения исследователей, обращавшихся к изучению памятников хунно-сяньбийского

* Исследование проведено по плану НИР X.100.2.2 «Саяно-Алтайская горная страна в эпоху палеометалла и Средневековье (блок 2. Гуннская эпоха)».

Худяков Ю. С. Опыт систематизации предметов вооружения дистанционного боя из памятников айрыдашского типа хунно-сяньбийской эпохи в Горном Алтае // Вестн. НГУ. Серия: История, филология. 2016. Т. 15, № 5: Археология и этнография. С. 20–30.

времени как в Горном Алтае, так и на сопредельных территориях, выявить спектр типологического разнообразия айрыдашских луков, железных и костяных наконечников стрел, проследить взаимовлияние разных культур в развитии оружия дальнего боя.

Разнообразные предметы вооружения, включая сложносоставные луки и стрелы, были обнаружены В. В. Радловым в 1860-х гг. во время раскопок курганов ранних тюрок на памятнике Берель в Верхнем Прииртыше (на современной территории Восточного Казахстана) [Радлов, 1989. С. 431]. Через целое столетие, в 1965 г., эти материалы были отнесены А. А. Гавриловой к берельскому типу памятников [1965. С. 54]. В дальнейшем такое определение было признано рядом исследователей [Тетерин, 2004. С. 37]. Впускное одиночное захоронение в одном из курганов Пазырыка, в составе сопроводительного инвентаря которого находились железный и костяной наконечники стрел, было отнесено А. А. Гавриловой к одиночному типу могил [Гаврилова, 1965. С. 52–53]. В работах других археологов этот памятник отнесен к кок-пашской культуре [Бобров и др., 2003. С. 29]. В 1967 г. С. С. Сорокиным были проведены раскопки погребальных комплексов в Горном Алтае, на памятниках Балыктыюль и Пазырык эпохи «Великого переселения народов». В сопроводительном инвентаре обнаружены костяные накладки от сложносоставных луков и железные трехлопастные наконечники стрел. Им же были введены в научный оборот трехлопастные ярусные наконечники стрел из «хакасской» коллекции П. Н. Корнилова [Сорокин, 1977. С. 59–63, 66. Рис. 7, 1–6].

В 1980-х гг. памятники хунно-сяньбийского времени Белый Бом II и Булан-Кобы IV, в сопроводительном инвентаре которых были предметы вооружения дистанционного боя, изучались в центральной части Горного Алтая Г. Д. Глобой [1983] и Ю. Т. Мамадаковым [1985]. В 1980-х гг. раскопки памятника Кок-Паш в Восточном Алтае проводил А. С. Васютин. В них принимал участие и В. Н. Елин из Горно-Алтайска, который отнес эти материалы к «предтюркскому времени» [Васютин, Елин, 1987; Елин, 1990]. В статье, вышедшей в свет в 1988 г., он описал наконечники стрел из памятников этого периода на территории Восточного Алтая

[Елин, 1988]. Данные археологические комплексы Ю. Т. Мамадаковым были отнесены к булан-кобинской культуре [1990. С. 17–18]. В 1980–1990-х гг. могильник Усть-Эдиган на Средней Катуни исследовали М. В. Мороз и Ю. С. Худяков. Предметы вооружения, в том числе накладки на луки и наконечники стрел, были введены в научный оборот [Худяков, 2005. С. 36].

В 1990-х гг. ряд памятников булан-кобинской культуры на Верхней Катуни и в центральной части Горного Алтая – Верхний Уймон, Чендек и Сары-Бел, были изучены В. И. Соеновым и А. В. Эбелем, обнаружившими немало предметов вооружения [Соенов, Эбель, 1992. С. 19–27].

На рубеже 1980–1990-х гг. некоторых исследователей, изучавших памятники хунно-сяньбийского времени в Саяно-Алтае, заинтересовали вопросы типологии и хронологии ярусных наконечников стрел. В кратких публикациях Н. Н. Николаева затронуты вопросы методики изучения и уточнения хронологии бытования таких предметов в культурах Западной и Южной Сибири [Николаев, 1989а; 1989б]. В статье С. В. Неверова и Ю. Т. Мамадакова была предложена попытка классификационного анализа железных ярусных наконечников стрел из памятников Южной Сибири [1991]. Оружие из памятников Горного Алтая хунно-сяньбийского времени было проанализировано А. В. Эбелем в диссертационной работе [1998]. В статье В. И. Соенова, опубликованной в 2003 г., описан комплекс вооружения населения Верхней Катуни гунно-сарматской эпохи [Соенов, 2003].

Костяные накладки луков и стрелы из памятника Кок-Паш изучены В. В. Бобровым, А. С. и С. А. Васютиными [Бобров и др., 2003. С. 18–24]. Авторы обратились к работам некоторых своих предшественников. По их оценке, то обстоятельство, что некоторые барнаульские археологи на материалах коллекции, насчитывающей всего 14 ярусных наконечников, выделили 11 разных типов, свидетельствует не столько о реальном разнообразии форм, сколько об их «вариационности», не всегда подчиняющейся логике «основных тенденций» в развитии таких предметов [Там же. С. 20]. Сами кемеровские археологи описали накладки луков, наконечники стрел и другие виды оружия из памятника Кок-Паш [Там же. С. 18–24]. В данной монографии были введены в

научный оборот отдельные находки накладок на лук, железных и костяных наконечников стрел из памятника Айрыдаш I на Средней Катуни [Бобров и др., 2003. Рис. 26, 1–12, 17–28]. К сожалению, материалы основной части находок деталей луков и стрелы из этого могильника остаются не изданными.

Некоторые накладки на луки, а также железные и костяные наконечники стрел из могильника Улуг-Чолтух опубликованы [Худяков, 2005. С. 47; 2014. С. 162–166]. В статье Ю. В. Тетерина рассматривались предметы вооружения, которые автор отнес к берельской эпохе. Помимо известного памятника Берель, он включил в число вооружения данного времени некоторые другие материалы из известных памятников хунно-сяньбийского времени [Тетерин, 2004. С. 39–54]. В монографии В. В. Горбунова рассмотрены предметы наступательного оружия, в том числе детали луков и наконечники стрел из памятников, которые автор отнес к III–V вв. н. э. [2006. С. 9–12].

В памятниках айрыдашского типа обнаружено значительное количество предметов, относящихся к оружию дистанционного боя. Среди них выделяются сложносоставные луки двух типов.

К первому типу можно отнести изделия с двумя парами концевых боковых накладок на оба конца кибити, одной парой срединных боковых и срединной фронтальной накладкой. Луки этого типа были найдены в курганах могильника Улуг-Чолтух, (курганы 3, 11 и 14) и на памятнике Айрыдаш I на Средней Катуни [Бобров и др., 2003. Рис. 26, 17–23; Худяков, 2014. С. 162]. По расположению концевых накладок в могильной яме удалось установить размеры кибити: около 1,5 м в длину. Концевые накладки у таких луков длинные, узкие, слабоизогнутые, с закругленными концами, полукруглыми вырезами для крепления петель тетивы. Срединные боковые накладки длинные, широкие, со скошенными концами. Срединные фронтальные накладки длинные, узкие, со слегка расширенными концами.

Ко второму типу можно отнести лук с одной парой концевых боковых накладок, парой срединных боковых накладок и срединной фронтальной накладкой. Лук этого типа был найден на памятнике Айрыдаш I на Средней Катуни [Бобров и др., 2003. Рис. 26, 24–28]. Размеры лука не установле-

ны. Концевые накладки у данного лука узкие, слабоизогнутые, с закругленными концами и разными по форме вырезами для крепления петель тетивы. Срединные боковые накладки длинные, широкие со скошенными концами. Срединная фронтальная накладка длинная, узкая с обломанными концами.

В айрыдашских памятниках найдено большое количество железных наконечников стрел, в том числе черешковых (рис. 1) По сечению пера они относятся к разным функциональным группам. К первой – трехлопастные, предназначенные для поражения незащищенного панцирем противника. По форме пера среди них выделяется несколько типов.

Тип 1 объединяет асимметрично-ромбические формы (16 экз.). Найдены в памятниках Айрыдаш I и Улуг-Чолтух (курганы 1, 4, 7, 10, 11, 43) [Бобров и др., 2003. Рис. 26, 1; Худяков, 2014. С. 163]. Длина пера 4 см, ширина 2 см, длина черешка 3 см. Наконечники с тупоугольным острием, асимметрично-ромбическим пером, пологими плечиками, некоторые с упором (рис. 1, 3, 6, 7); два наконечника снабжены костяными шариками-свистунками (рис. 1, 12, 13); на лопастях одного из наконечников имеются округлые отверстия

Тип 2 – удлиненно-ромбические (12 экз.). Найдены на памятнике Улуг-Чолтух (курганы 4, 5, 8, 10) [Худяков, 2014. С. 164]. Длина пера 4 см, ширина 1,5 см, длина черешка 4 см. Наконечники с остроугольным острием, удлиненно-ромбическим пером и пологими плечиками (рис. 1, 9).

Тип 3 состоит из наконечников удлиненно-шестиугольной формы (2 экз.). Найдены на памятниках Айрыдаш I и Улуг-Чолтух (курганы 3, 10, 36, 45) [Бобров и др., 2003. Рис. 26, 2; Худяков, 2014. С. 164]. Длина пера 5,5 см, ширина 3 см, длина черешка 5,5 см. Наконечники с остроугольным острием, удлиненно-шестиугольным пером покатыми плечиками (рис. 1, 2).

Тип 4 представлен ярусными наконечниками (11 экз.). Найдены на памятниках Айрыдаш I и Улуг-Чолтух (курганы 1, 3–5, 11) [Бобров и др., 2003. Рис. 26, 3, 4; Худяков, 2014. С. 164]. Длина пера 6 см, ширина 2,5 см, длина черешка 4 см. Наконечники с остроугольным острием, обособленным бойком, широкими лопастями, пологими или покатыми плечиками (рис. 1, 4, 5, 8). На ло-

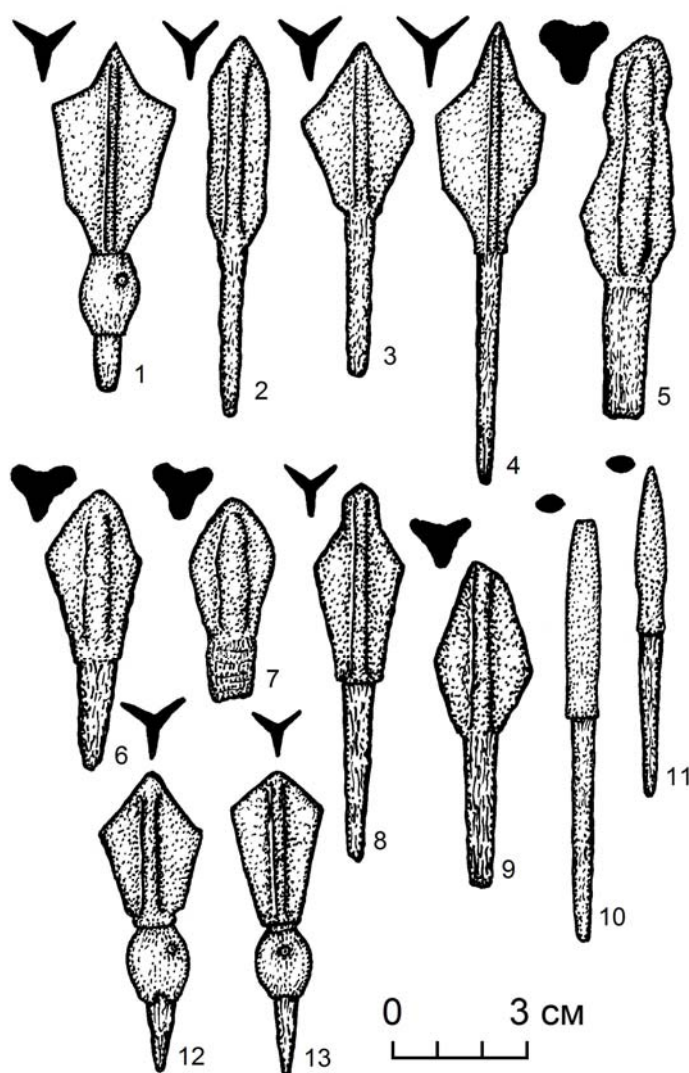


Рис. 1. Железные трехлопастные и линзовидные в сечении наконечники стрел из памятника айрыдашского типа Улуг-Чолтух: 1, 4, 5, 8 – ярусные; 2 – удлиненно-шестиугольный; 3, 6, 7, 12, 13 – асимметрично-ромбические; 9 – удлиненно-ромбический; 10 – вытянуто-пятиугольный с затупленным острием; 11 – боеголовковый

пастях некоторых из них имеются округлые отверстия. Отдельные наконечники снабжены костяными шариками – свистунками с округлыми отверстиями (рис. 1, 1)

Тип 5 – вытянуто-пятиугольные (2 экз.). Найдены на памятнике Улуг-Чолтух (курганы 1 и 42). Длина пера 4 см, ширина 2 см, длина черешка 4 см. Наконечники с остроугольным острием, вытянуто-пятиугольным пером, прямыми плечиками. Один из наконечников снабжен костяным шариком-свистункой с округлыми отверстиями.

Ко второй группе можно отнести единичную находку железного плоского на-

конечника стрелы. Он выделяется в самостоятельный тип.

Тип 1 – срезень (1 экз.). Найден на памятнике Айрыдаш I [Бобров и др., 2003. Рис. 26, 5]. Размеры не установлены. Наконечник с косо срезанным острием, плоским пером, пологими плечиками, упором.

К третьей группе относятся линзовидные в сечении наконечники, универсального назначения. По форме пера среди них выделяется два типа.

Тип 1 объединяет вытянуто-пятиугольные стрелы с затупленным острием (2 экз.). Найдены на могильнике Улуг-Чолтух [Ху-

дяков, 2014. С. 164]. Длина пера 4,5 см, ширина 0,6 см, длина черешка 6 см. Наконечники с затупленным острием, узким, вытянуто-пятиугольным пером, упором (рис. 1, 10).

Тип 2 состоит из боеголовковых экземпляров (1 экз.). Найден на могильнике Улуг-Чолтух [Худяков, 2014. С. 164]. Длина пера 4 см, ширина 0,6 см, длина черешка 3,5 см. Наконечник с остроугольным острием, выделенной боеголовкой, удлинённой шейкой с упором (рис. 1, 11).

В памятниках айрыдашского типа найдено большое количество костяных наконечников стрел (рис. 2, 1–7). Они различаются по способу насада.

К первому отделу относятся втульчатые наконечники. По сечению пера некоторые из них относятся к группе круглых. Они выделяются в самостоятельный тип.

Тип 1 – вытянуто-пятиугольные со встроенной свистункой (8 экз.). Найдены на памятниках Улуг-Чолтух (курган 4) и Айрыдаш I [Бобров и др., 2003. Рис. 26, 11, 12]. Длина пера со свистункой 5,5 см, ширина пера 1 см. Наконечники с остроугольным острием, вытянуто-пятиугольным пером, встроенной свистункой с округлыми отверстиями и скрытой втулкой (рис. 2, 1, 2, 7).

Ко второй группе относятся наконечники с трехгранным в сечении пером. Они представлены одним типом.

Тип 1 – удлинённо-ромбический со встроенной свистункой (1 экз.). Найден на могильнике Улуг-Чолтух [Худяков, 2014. С. 165]. Длина пера со свистункой 7 см, ширина 1,5 см. Наконечник с остроугольным острием, удлинённо-ромбическим пером, встроенной свистункой с округлыми отверстиями (рис. 2, 6).

К третьей группе относятся наконечники с ромбическим в сечении пером. Они представлены одним типом.

Тип 1 – удлинённо-треугольные, шипастые со встроенной свистункой (2 экз.). Найдены на памятниках Улуг-Чолтух и Айрыдаш I [Бобров и др., 2003. Рис. 26, 10; Худяков, 2014. С. 165]. Длина пера со свистункой 5,5 см, ширина 1,3 см. Наконечник с остроугольным острием, удлинённо-треугольным пером, шипами, вогнутыми плечиками, встроенным костяным шариком-свистункой с отверстием (рис. 2, 5).

Ко второму отделу относятся черешковые наконечники. По сечению пера они делятся на две группы.

К первой группе относится наконечник с ромбическим в сечении пером. Наконечник

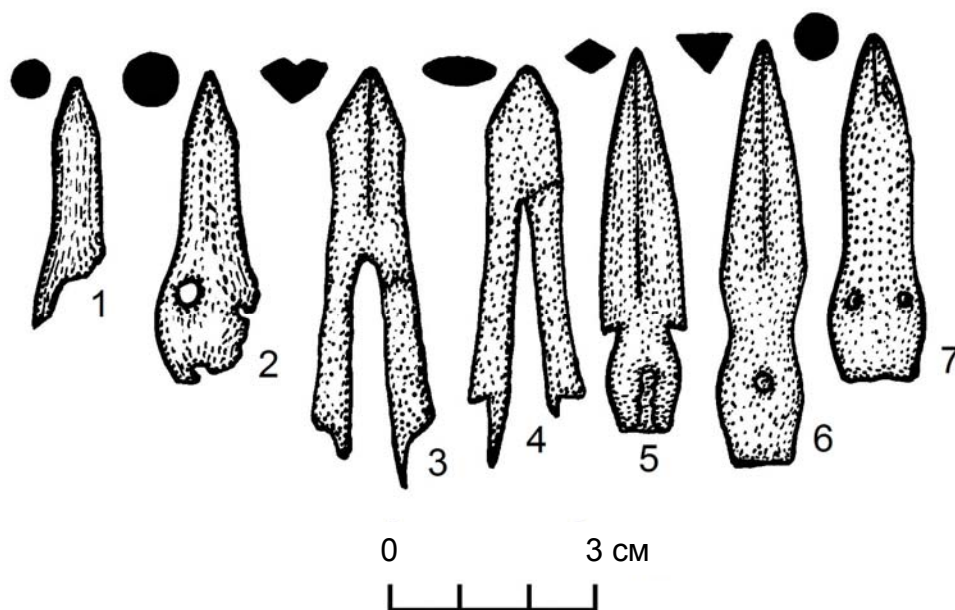


Рис. 2. Костяные наконечники стрел из памятника айрыдашского типа Улуг-Чолтух: 1, 2, 7 – втульчатые с округлым в сечении пером и встроенной свистункой; 3 – с раздвоенным насадом и ромбическим в сечении пером; 4 – с раздвоенным насадом и линзовидным в сечении пером; 5 – втульчатый с ромбическим в сечении пером и встроенной свистункой; 6 – втульчатый с трехгранным в сечении пером и встроенной свистункой

данной группы выделяется в самостоятельный тип.

Тип 1 – удлинённо-треугольные, шипастые (1 экз.). Найден на памятнике Улуг-Чолтух [Худяков, 2014. С. 165]. Длина пера 5 см, ширина пера 1,2 см, длина сохранившейся части черешка 0,7 см. Наконечник с остроугольным острием, удлинённо-треугольным пером с шипами, вогнутыми плечиками, шейкой с упором, обломанным черешком.

Ко второй группе относится наконечник с ромбическим пером и желобками. Наконечник может быть выделен в отдельный тип.

Тип 1 – удлинённо-треугольные шипастые (1 экз.). Найден на могильнике Улуг-Чолтух [Там же. С. 166]. Длина пера 7 см, ширина 2,8 см, длина черешка 3 см. Наконечник с остроугольным острием, удлинённо-треугольным пером, шипами, вогнутыми плечиками. На гранях пера имеются желобки.

К третьему отделу относятся наконечники с раздвоенным насадом. По сечению пера они делятся на группы. К первой группе относятся наконечники с ромбическим в сечении пером. В составе этой группы выделены два типа.

Тип 1 – удлинённо-треугольные (1 экз.). Найден на памятнике Улуг-Чолтух [Там же]. Длина пера с раздвоенным насадом 5,3 см, ширина 1 см. Наконечник стрелы с остроугольным острием, удлинённо-треугольным пером, раздвоенным насадом с шипами. Один из концов раздвоенного насада обломан.

Тип 2 – вытянуто-пятиугольные, шипастые (2 экз.). Обнаружены на памятнике Улуг-Чолтух (к. 4) [Там же]. Длина пера с раздвоенным насадом 5,3 см, ширина 1,5 см. Наконечник с остроугольным острием, вытянуто-пятиугольным пером, раздвоенным насадом с шипами. Один из концов раздвоенного насада у одного из наконечников обломан (рис. 2, 3).

Ко второй группе относятся наконечники с трехгранным в сечении пером. Представлена одним типом.

Тип 1 – удлинённо-треугольные шипастые (1 экз.). Найден на памятнике Улуг-Чолтух [Там же]. Длина пера с раздвоенным насадом 4 см, ширина 1 см. Наконечник с остроугольным острием, удлинённо-треугольным пером с шипами, раздвоенным насадом. Один из концов раздвоенного насада обломан.

К третьей группе относятся наконечники с линзовидным в сечении пером. Выделяется один тип.

Тип 1 – вытянуто-пятиугольные шипастые (1 экз.). Найден на памятнике Улуг-Чолтух (курган 4). Длина пера с раздвоенным насадом 5,5 см, ширина пера 1,5 см. Наконечник с остроугольным острием, вытянуто-пятиугольным пером с шипами (рис. 2, 4).

Сравнительный анализ сложносоставных луков из памятников айрыдашского типа с подобными луками из оружейных комплексов других культур хунно-сяньбийского времени позволяет установить, что они входят в круг одной центральноазиатской традиции. Обнаруженные в айрыдашских погребальных комплексах сложносоставные луки с двумя парами концевых накладок на оба конца кибити, парой срединных боковых и срединной фронтальной накладкой по своим конструктивным особенностям восходят к ведущему типу хуннских луков [Коновалов, 1976. С. 178; Давыдова, 1985. С. 46]. Луки подобной формы были повсеместно распространены у носителей нескольких культур Саяно-Алтая в хунно-сяньбийскую эпоху. В III–V вв. н. э. такие луки были у носителей предшествующей булан-кобинской культуры, синхронных кок-пашской культуры и памятников берельского типа в Горном Алтае [Тетерин, 2004. С. 42; Худяков, 2005. С. 47–49; Горбунов, 2006. Рис. 23, 6–11]. Находки свидетельствуют о том, что айрыдашское население имело на вооружении наиболее передовую для своего времени форму лука. Наличие луков второго типа – с одной парой концевых, парой срединных боковых и срединной фронтальной накладками – дает основания предполагать, что они пытались усовершенствовать конструкцию основного вида оружия дистанционного боя. Опыты изготовления луков с асимметричными плечами и накладками разной длины на верхний и нижний концы кибити предпринимали еще хунны. В дальнейшем луки с асимметричными плечами были на вооружении у многих древних и средневековых этносов Центрально-Азиатского историко-культурного региона.

При сравнении набора форм железных наконечников стрел из комплексов айрыдашского типа обращает на себя внимание значительное преобладание в его составе трехлопастных наконечников. Среди них

количественно преобладают асимметрично-ромбические, удлинённо-ромбические и ярусные наконечники, которые были характерны для хуннов. В небольшом числе асимметрично-ромбические и ярусные стрелы представлены в комплексе оружия дистанционного боя сяньбийцев, носителей улуг-хемской и кокзельской культур Тувы, но такие наконечники не свойственны булан-кобинской культуре Горного Алтая, предшествующей памятникам айрыдашского типа [Худяков, 2005. С. 22, 32, 36]. Между булан-кобинским и айрыдашским комплексами наблюдается сходство в использовании трехлопастных стрел удлинённо-ромбической формы. В наибольшей степени схожи трехлопастные стрелы из айрыдашского, кокпашского и берельского комплексов [Бобров и др., 2003. С. 19–22; Тетерин, 2004. С. 46–47]. В составе айрыдашского набора железных трехлопастных наконечников стрел присутствуют вытянуто-пятиугольные и удлинённо-шестиугольные формы. Стрелы с удлинённо-шестиугольным пером представлены в кокзельском комплексе, однако такие наконечники, как и вытянуто-пятиугольные, были характерны для оружейных комплексов культур раннего Средневековья. В айрыдашском комплексе железных стрел имеется единичная находка плоского срезня с косо срезанным острием. Хотя небольшие плоские наконечники разных форм представлены в оружейных комплексах разных культур хунно-сяньбийского времени в Центральной Азии, аналогов этой айрыдашской находке в них нет. Особое место в айрыдашском комплексе железных стрел занимают наконечники с линзовидным в сечении пером универсального назначения. Вероятно, они могли применяться как для стрельбы по незащищенному металлическими доспехами противнику, так и для поражения врагов, защищенных кольчугами. Среди них имеется два типа – вытянуто-пятиугольные и боеголовковые наконечники. Стрелы с линзовидными в сечении наконечниками разных форм известны в оружейных комплексах различных культур хунно-сяньбийского времени в Центральной Азии и Южной Сибири – сяньбийской, улуг-хемской, кокзельской, чаатинской, кокпашской [Худяков, 2005. С. 22, 29, 32, 43, 47]. В целом айрыдашский набор железных стрел представлен преимущественно широко распространенными в первой половине

I тыс. н. э. типами наконечников. Наибольшее сходство у него прослеживается с кокпашским и берельским наборами железных стрел.

Наибольшим разнообразием форм отличаются айрыдашские костяные (роговые) наконечники стрел.

По способу насада среди них выделяется несколько отделов. В их числе втульчатые наконечники со встроенной свистункой и скрытой втулкой. Подобный способ оформления насада достаточно специфичен. Он не характерен для культур Центрально-Азиатского историко-культурного региона в хунно-сяньбийскую эпоху. Однако похожие наконечники со встроенной свистункой и скрытой втулкой известны в раннем Средневековье в Прибайкалье и Восточном Забайкалье. В составе айрыдашского комплекса выделяются наконечники с округлым в сечении пером вытянуто-пятиугольной формы, наконечники с трехгранным в сечении пером удлинённо-ромбической формы, а также ромбические в сечении наконечники удлинённо-треугольной формы с шипами. В отличие от втульчатых черешковые костяные наконечники стрел в айрыдашских памятниках встречаются редко. Один из таких предметов имеет ромбическое в сечении перо удлинённо-треугольной формы с шипами, выделенную шейку (черешок обломан). Другой отличается уплощенно-ромбическим в сечении пером с желобками. Абрис пера представляет собой удлинённый треугольник с крупными шипами. Оба типа наконечников не имеют аналогов в других синхронных культурах. Наиболее вариabельны наконечники с раздвоенным насадом. Среди них выделяются изделия с ромбическим в сечении пером разных типов: удлинённо-треугольные и вытянуто-пятиугольные с шипами. Имеются предметы с трехгранным в сечении пером удлинённо-треугольной формы с шипами. Представлен также тип наконечника с линзовидным в сечении пером вытянуто-пятиугольной формы с шипами [Худяков, 2014. С. 165–166].

Сравнительный анализ с ближайшими культурными комплексами показал достаточно большое отличие айрыдашского комплекса от кокпашского. В кокпашском комплексе преобладают костяные наконечники с уплощенными черешками, ромбическим в сечении пером удлинённо-треугольной формы с шипами и удлинённо-ромби-

ческой формы [Бобров и др., 2003. Рис. 15, 10–12; 18, 3–6; 19, 15; 20, 2]. В составе берельского комплекса преобладают костяные черешковые наконечники с трехгранным или ромбическим в сечении пером удлинено-ромбической формы. Имеются в составе костяных стрел втульчатые со скрытой втулкой, одна из которых имеет встроенную свистунку. Среди костяных стрел, найденных на памятнике Дялян, есть наконечники с раздвоенным насадом, трехгранным и четырехгранным в сечении пером [Тетерин, 2004. Рис. 7, 1, 7–11, 14–17]. Наибольшее количество типологически схожих форм наблюдается в наборе костяных наконечников стрел из памятников айрыдашского типа Айрыдаш I, Улуг-Чолтух и в коллекции стрел из памятника Дялян, что вполне объяснимо контактами и взаимовлиянием этнических групп населения, которым принадлежали данные памятники, расположенные в пределах Средней Катуни на небольшом расстоянии друг от друга.

Таким образом, анализ материалов раскопок в Горном Алтае и на соседних территориях показал, что спектр типологического разнообразия оружия дистанционного боя из памятников айрыдашского типа достаточно широк. Он содержит разные типы луков и железных наконечников стрел, имевших широкое распространение в культурах хунно-сяньбийского времени в Центрально-Азиатском историко-культурном регионе, а также своеобразные формы костяных наконечников стрел.

Список литературы

- Бобров В. В., Васютин А. С., Васютин С. А. Восточный Алтай в эпоху Великого переселения народов (III–VII вв.). Новосибирск: Изд-во ИАЭТ СО РАН, 2003. 224 с.
- Васютин А. С., Елин В. Н. О хронологических границах кок-пашского предметного комплекса из Восточного Алтая // Проблемы археологических культур степей Евразии. Кемерово, 1987. С. 85–90.
- Гаврилова А. А. Могильник Кудыргэ как источник по истории алтайских племен. М.; Л.: Наука, 1965. 143 с.
- Глоба Г. Д. Раскопки курганного могильника Белый Бом II // Археологические исследования в Горном Алтае в 1980–1982 годах. Горно-Алтайск, 1983. С. 116–126.
- Горбунов В. В. Военное дело населения Алтая III–XIV вв. Барнаул: Изд-во АлтГУ, 2006. Ч. 2: Наступательное вооружение (оружие). 232 с.
- Давыдова А. В. Иволгинский комплекс (городище и могильник) – памятник хунну в Забайкалье. Л.: Изд-во ЛГУ, 1985. 111 с.
- Елин В. Н. Наконечники стрел из памятников предтюрокского времени Восточного Алтая // Археология Горного Алтая. Горно-Алтайск, 1988. С. 157–165.
- Елин В. Н. Кок-пашский тип памятников предтюрокского времени в Горном Алтае // Проблемы изучения древней и средневековой истории Горного Алтая. Горно-Алтайск, 1990. С. 119–136.
- Коновалов П. Б. Хунну в Забайкалье (погребальные памятники). Улан-Удэ: Бурят. кн. изд-во, 1976. 219 с.
- Мамадаков Ю. Т. Новые материалы гунно-сарматского времени в Горном Алтае // Алтай в эпоху камня и металла. Барнаул: Изд-во АлтГУ, 1985. С. 171–191.
- Мамадаков Ю. Т. Культура населения Центрального Алтая в первой половине I тыс. н. э.: Автореф. дис. ... канд. ист. наук, Новосибирск, 1990. 19 с.
- Неверов С. В., Мамадаков Ю. Т. Проблемы типологии и хронологии ярусных наконечников стрел в Южной Сибири // Проблемы хронологии в археологии и истории. Барнаул: Изд-во АГУ, 1991. С. 121–135.
- Николаев Н. Н. К хронологическому определению ярусных наконечников стрел из внекомплексных находок в Западной и Южной Сибири // Проблемы изучения Сибири в научно-исследовательской работе музеев. Красноярск: Изд-во КрГУ, 1989а. С. 135–140.
- Николаев Н. Н. К методике изучения ярусных наконечников стрел // Актуальные проблемы методики западносибирской археологии. Новосибирск: Наука, 1989б. С. 89–91.
- Радлов В. В. Из Сибири. Страницы дневника. М.: Наука, 1989. 749 с.
- Соенов В. И., Эбель А. В. Курганы гунно-сарматской эпохи на Верхней Катуни. Горно-Алтайск, 1992. 116 с.
- Соенов В. И. Комплекс вооружения населения Верхней Катуни в гунно-сарматскую эпоху // Снаряжение кочевников Евразии. Барнаул: Изд-во АлтГУ, 2003. С. 52–55.
- Сорокин С. С. Погребения эпохи великого переселения народов в районе Пазырыка

// Археологический сборник. Л.: Аврора, 1977. Вып. 18. С. 57–67.

Тетерин Ю. В. Вооружение кочевников Горного Алтая берельской эпохи // Военное дело народов Сибири и Центральной Азии. Новосибирск, 2004. Вып. 1. С. 37–82.

Худяков Ю. С. Вооружение центрально-азиатских номадов во II–V вв. н. э. // Военное дело номадов Центральной Азии в сяньбийскую эпоху. Новосибирск, 2005. С. 19–55.

Худяков Ю. С. Оружие дистанционного боя кочевников долины Эдигана в хунно-

сяньбийскую эпоху (по материалам раскопок могильника Улуг-Чолтух в 2002 году) // Вестн. Новосиб. гос. ун-та. Серия: История, филология. 2014. Т. 13, вып. 5: Археология и этнография. С. 161–168.

Эбель А. В. Вооружение и военное дело населения Горного Алтая в гунно-сарматскую эпоху: Автореф. дис. ... канд. ист. наук. Барнаул, 1998. 23 с.

Материал поступил в редколлегию 15.04.2016

Yu. S. Khudjakov

*Institute of Archaeology and Ethnography SB RAS
17 Acad. Lavrentiev Ave., Novosibirsk, 630090, Russian Federation*

*Novosibirsk State University
2 Pirogov Str., Novosibirsk, 630090, Russian Federation*

khudjakov@mail.ru

ON SYSTEMATIZING OBJECTS OF ARMAMENT OF REMOTE COMBAT FROM THE MONUMENTS OF AIRYDASH TYPE OF THE XIONGNU AND XIANBEI TIMES IN THE ALTAI MOUNTAINS

Purpose. As the determining role in military operations of the population of the Altai Mountains in the Xiongnu and Xianbei times belonged to weapons of remote combat, such as compound bows with bone side plates and arrows with iron and bone tips of different forms, their systematization is a topical issue. The author reviews the data available on the topic and classifies the findings.

Results. Modern archaeologists and historians studying armament of the ancient peoples, who settled in the Altai Mountains in the end of the 1st millennium B.C. – the 1st millennium A.D., pay considerable attention to the bow design features and the forms of iron and bone tips of arrows popular among the representatives of Bulan-Koby and Kok-Pash cultures, as well as the weapons from the monuments of Berel type. The present article is based on the principal results of previous research done on the objects of armament of remote combat from the complex of several archaeological cultures and types of objects of the Xiongnu and Xianbei times in the Sayan and Altai Mountains. The author takes into account existing available descriptions of weapons from the objects of Berel type, bows and arrows from complexes of Kok-Pash culture in the Eastern Altai Mountains, and the armament from burial mounds of Bulan-Koby culture in the central part of the Altai Mountains. Another source of data is the results of research carried out in the past years on details of bows and tips of arrows found at the objects of Airydash type in the Middle Katun' River. Few scientific publications are available devoted to research of the weapon from Airydash complexes. Some findings of bone side plates of bow, iron and bone tips of arrows from the object Airydash I have been adduced in the monographic research of Kemerovo archaeologists, which was devoted to a Kok-Pash monument. There have already been published several articles of the author of the present article, which were devoted to the analysis of bone side plates from compound bows and iron and bone tips of arrows received as a result of excavations at the object Ulug-Choltukh disposed in the valley of the Edigan River. As a result of analyzing bone side plates of the ancient peoples bow, the author singled out two types of bows. One of them had two couples of bone side plates on both ends, two lateral and one frontal side plate in the central part of the bow. Such bows appeared in Central Asia in the era of the Xiongnu Empire. The author also defined the forms of the iron tips of

arrows and classified them. The classification describes five types of arrow tips with three kinds of blades. Some of them began to be applied in the Xiongnu times while others became popular in the 3rd – 5th century A.D. Arrows with flat and lenticular tips stand apart from other arrows. Bone tips of arrows demonstrate a considerable diversity. They are subdivided into groups according to the section of the feather and to the types of their tips.

Conclusion. The comparative analysis of Aidyrash bows and arrows showed that forms of bows and iron tips of arrows are characteristic for many Central Asian ancient peoples of the Xiongnu and Xianbei times. This fact can be explained by frequent contacts and interactions of the ethnic subgroups in the area of the Middle Katun' River.

Keywords: Sayano-Altai, Altai Mountains, Xiongnu and Xianbei times, objects of Airydash type, bows, arrows.

References

Bobrov V. V., Vasyutin A. S., Vasyutin S. A. *Vostochnyi Altai v epokhu Velikogo pereseleniya narodov (III–VII vv.)* [Eastern Altai Mountains in the era of the Migration Period (3-rd – 7-th century)]. Novosibirsk, IAE SB RAS Publ., 2003, 224 p. (in Russ.)

Vasyutin A. S., Elin V. N. O khronologicheskikh granitsakh kok-pashskogo predmetnogo kompleksa iz Vostochnogo Altaya [About chronological bounds of the Kok-Pash subject complex from the Eastern Altai Mountains]. *Problemy arkheologicheskikh kul'tur stepei Evrazii* [Problems of archaeological cultures of steppes of Eurasia]. Kemerovo, KemGU Publ., 1987, p. 85–90. (in Russ.)

Elin V. N. Nakonechniki strel iz pamyatnikov predtyurkskogo vremeni Vostoshnogo Altaya [Tips of arrows from the monuments of the Pre-Turkic times of the Eastern Altai Mountains]. *Arkheologiya Gornogo Altaya* [Archaeology of the Altai Mountains]. Gorno-Altai, GANIIYAL Publ., 1988, 157–188. (in Russ.)

Elin V. N. Kok-pashskii tip arkheologicheskikh pamyatnikov predtyurkskogo vremeni Gornogo Altaya [The Kok-Pash type of archaeological monuments of the Pre-Turkic times of the Altai Mountains]. *Problemy izucheniya drevnei i srednevekovoi istorii Gornogo Altaya* [Problems of studying of the ancient and medieval history of the Altai Mountains]. Gorno-Altai, GANIIYAL Publ., 1990, p. 119–136. (in Russ.)

Gavrilova A. A. *Mogil'nik Kudyrge kak istochnik po istorii altaiskikh plemen* [Burial ground Kudyrge as a source on history of the Altai tribes]. Moscow, Leningrad, Nauka, 1965, 146 p. (in Russ.)

Globa G. D. Raskopki kurgannogo mogil'nika Belyi Bom II [Excavations of the burial ground of mound Belyi Bom II]. *Arkheologicheskie issledovaniya v Gornom Altae v 1980–1982 godakh* [Archaeological research in the Altai Mountains in 1980–1982]. Gorno-Altai, 1983, p. 116–126. (in Russ.)

Gorbunov V. V. *Voennoe delo naseleniya Altaya v III–XIV vv. Vol. 2. Nastupatel'noe vooruzhenie (oruzhie)* [Military science of population of the Altai Mountains in 3rd – 14th century. Vol. 2. Offensive armament (weapon)]. Barnaul, AltGU Publ., 2006, 232 p. (in Russ.)

Davydova A. V. *Ivolginskii kompleks (gorodishche i mogil'nik) – pamyatnik khunnu v Zabaikal'e* [Ivolginsky Complex (Settlement and Burial Ground) – a Object to the Huns in Transbaikalia]. Leningrad, LenGU Publ., 1985, 111p. (in Russ.).

Konovalov P. B. *Khunnu v Zabaikal'e (pogrebal'nye pamyatniki)* [The Xiongnu in Trans-Baikal (Funereal objects)]. Ulan-Ude, Bur. knizh. izd-vo Publ., 1976, 219 p. (in Russ.)

Mamadakov Yu. T. *Novye materialy gunno-sarmatskogo vremeni v Gornom Altae* [New materials of the Xiongnu and Sarmatian times in the Altai Mountains]. *Altai v epokhu kamnya i metalla* [The Altai Mountains in the Stone and Metals Ages]. Barnaul, AltGU Publ., 1985, p. 171–191. (in Russ.).

Mamadakov Yu. T. *Kul'tura naseleniya Tsentral'nogo Altaya v pervoi polovine I tys. n. e. Avtoref. diss. kand. ist. nauk* [Culture of population of the Central Altai Mountains in the first half of the 1st millennium A.D. Cand. histor. sci. syn. diss.]. Novosibirsk, 1990, 19 p. (in Russ.)

Neverov S. V., Mamadakov Yu. T. *Problemy tipologii i khronologii yarusnykh nakonechnikov strel v Yuzhnoi Sibiri* [Problems of typology and chronology of tiered tips of arrows in Southern

Siberia]. *Problemy khronologii v arkheologii i istorii* [Problems of chronology in archaeology and history]. Barnaul, AGU Publ., 1991, p. 121–135. (in Russ.).

Nikolaev N. N. K khronologicheskomu opredeleniyu yarusnykh nakonechnikov strel iz vnekompleksnykh nakhodok v Zapadnoi i Yuzhnoi Sibiri [For chronological definition of tiered tips of arrows from extra complex findings in Western and Southern Siberia]. *Problemy izucheniya Sibiri v nauchno-issledovatel'skoi rabote muzeev* [Problems of studying of Siberia in research efforts of museums]. Krasnoyarsk, KrGU Publ., 1989a, p. 135–140. (in Russ.)

Nikolaev N. N. K metodike izucheniya yarusnykh nakonechnikov strel [For method of studying of tiered tips of arrows]. *Aktual'nye problemy metodiki zapadnosibirskoi arkheologii* [Actual problems of method of Western Siberian archaeology]. Novosibirsk, Nauka, 1989b, p. 89–91. (in Russ.)

Radlov V. V. *Iz Sibiri. Stranitsy dnevnika* [From Siberia. The pages of diary]. Moscow, Nauka, 1989, 749 p. (in Russ.)

Soenov V. I., Ebel A. V. *Kyrgany gunno-sarmatskoi epokhi na Verkhnei Katuni* [Burial mounds in the Xiongnu and Xianbei times in the upper course of Katun' River]. Gorno-Altaysk, GAGU Publ., 1992, 167 p. (in Russ.)

Soenov V. I. Kompleks vooruzheniya naseleniya Verkhnei Katuni v gunno-sarmatskuyu epokhu [The complex of armament of population of the High Katun in Xiongnu and Sarmatian times]. *Snaryazhenie kochevnikov Evrazii* [The equipment of the nomads of Eurasia]. Barnaul, AltGU Publ., 2003, p. 52–55. (in Russ.)

Sorokin S. S. Pogrebeniya epokhi velikogo pereseleniya narodov v raione Pazyryka [Interments in the era of the Migration Period in the Pazyryk region]. *Arkheologicheskii sbornik* [Archaeological collection]. Leningrad, Avrora Publ., 1977, iss. 18, p. 57–67. (in Russ.)

Teterin Yu. V. Vooruzhenie kochevnikov Gornogo Altaya berel'skoi epokhi [Armament of nomads of the Altai Mountains of the Berel era]. *Voennoe delo narodov Sibiri i Tsentral'noi Azii* [Military science of the people of Siberia and Central Asia] Novosibirsk, 2004, vol. 1, p. 37–82. (in Russ.)

Khudyakov Yu. S. Vooruzhenie tsentral'no-aziatskikh kochevnikov v II–V vv. n. e. [Armament of the nomads of Central Asia in the 2nd – 5th century A.D.]. *Voennoe delo nomadov Tsentral'noi Azii v syanbiyskuyu epokhu* [Military science of the nomads of Central Asia in the Xianbei times]. Novosibirsk, Novosib. State Univ. Publ., 2005, p. 19–55. (in Russ.)

Khudyakov Yu. S. Oruzhie distantsionnogo boya kochevnikov doliny Edigana v khunno-siandiiskuyu epokhu (po materialam raskopok mogil'nika Ulug-Choltukh v 2002 godu) [Weapon of remote combat of the nomads of the valley of Edigan River in the Xiongnu and Xianbei times (based on materials of excavations of the burial ground Ulug-Choltikh in 2002)]. *Vestnik of Novosibirsk State Univ. Series: History and Philology*, 2014, vol. 13, iss. 5: Archaeology and Ethnography, p. 161–168. (in Russ.)

Ebel A. V. *Vooruzhenie i voennoe delo naseleniya Gornogo Altaya v gunno-sarmatskuyu epokhu. Avtoref. diss. kand. ist. nauk* [Armament and military science of population of the Altai Mountains in the Xiongnu and Sarmatian times. Cand. histor. sci. syn. diss.] Barnaul, 1998, 23 p. (in Russ.)